

**AltaSoft s.c.**

ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA

tel./fax: +48 / 32 / 259 83 99, +48 / 32 / 259 83 98, +48 / 32 / 259 83 96

e-mail: [altasoft@altasoft.pl](mailto:altasoft@altasoft.pl)

[www.altasoft.pl](http://www.altasoft.pl)



## **III Kliniczne Forum Ekspertów**

**„Astma bez granic”**

**18-21.04.2012 r.**

**Podsumowanie wyników badania  
ogólnego poziomu satysfakcji uczestników**

---

Konto: Bank Zachodni WBK S.A. I o/Katowice, nr 89 1090 1186 0000 0001 0165 8314

REGON: 276859493

NIP: 634-23-96-317

---

1. Wstęp .....	3
2. Statystyka personalna, liczba ankiet .....	4
3. Struktura ankiety, zasady oceny.....	4
4. Ogólna ocena konferencji.....	5
5. Ocena sesji.....	6
5.1. Ocena poszczególnych sesji.....	7
5.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	7
5.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	10
5.2. Przygotowanie sesji – ocena w poszczególnych kategoriach.....	11
5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	11
5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	12
6. Ocena warsztatów spirometrycznych .....	13
6.1. Ocena warsztatów I i II .....	13
6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	13
6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	15
6.2. Przygotowanie warsztatów – ocena w poszczególnych kategoriach.....	15
6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	15
6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	17
7. Ocena organizacji .....	17
7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	17
7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	19
8. Analiza pytań otwartych.....	20
Załącznik – wzorzec ankiety .....	21

---

## 1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników Forum. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 0-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety można było pobrać na recepcji konferencji. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (piłeczkę antystresową lub breloczek). Większość ankiet zostało złożonych w sobotę – czyli dzień oficjalnego zakończeniem Forum.

---

## 2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W konferencji brało udział **1073** osób, w tym:

- Słuchaczy wykładów: **893**
- Wykładowców: **30**
- Wystawców/przedstawicieli: około 150

**274** osób oddało wypełnioną ankietę. Stanowi to **30,68%** wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

Wszystkie statystyki liczbowe i deskrypcyjne oraz procentowe podawane są poniżej po analizie wszystkich 274 ankiet.

## 3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z IV części:

- I. Wykłady
- II. Warsztaty
- III. Organizacja Konferencji
- IV. Państwa uwagi i sugestie

W każdej z części I-III wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 0-10. Część IV zawierała pytania otwarte, pozwalające na zawarcie dodatkowych uwag i recenzji.

Na ocenę sesji wykładowych i warsztatów składa się ocena każdej sesji lub każdego warsztatu i ocena ogólnego przygotowania sesji/warsztatów, w której ocenie ogólnej poddano takie elementy jak np. warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy, poziom merytoryczny zajęć itp.)

Dla każdej pojedynczej ankiety policzono dodatkowo oceny średnie w każdej grupie pytań (wiersz **Ocena Średnia** w poniższych tabelach). Na potrzeby statystyk ilościowych policzona ocena średnia zaokrąglana jest matematycznie do wartości całkowitej (czyli wartości mniejsze od 0,5 to ocena 0, wartości większe od 0,5 i mniejsze od 1,5 ocena 1 itd.).

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

W celu zwiększenia czytelności oprócz wartości punktowych zastosowano także szkolną skalę ocen:

Tabela 1. Przelicznik na oceny szkolne

Wartość oceny punktowej	Ocena szkolna	Ocena szkolna -skrót
10	celujący	Cel
9	bardzo dobry	Bdb
7, 8	dobry	Db
6	dostateczny	Dst
5	dopuszczający	Dop
<=4	niedostateczny	Ndst.

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany<sup>1</sup>, a pytania posortowano rosnąco ze względu na wartość średnią oceny.

Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.

## 4. Ogólna ocena konferencji

Zdaniem większości respondentów była to **bardzo dobra** konferencja (mediana 8,58, średnia 8,24 N=274). W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety.

Tabela 2. Ogólna ocena konferencji - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Sesja -ocena poszczególnych sesji	228	7,51	0	6,50	7,90	8,83	10	1,94	dobry
Sesje - ocena przygotowania*	225	7,99	0,83	7,17	8,50	9,33	10	1,86	bardzo dobry
Warsztaty –ocena poszczególnych warsztatów	108	8,47	0	7,5	9	10	10	1,86	bardzo dobry
Warsztaty – ocena przygotowania *	134	8,10	0,8	7,40	8,50	9,33	10	1,79	bardzo dobry
Organizacja	249	9,01	3,22	8,50	9,33	9,89	10	1,16	bardzo dobry
<b>Całość (wartość średnia)</b>	<b>274</b>	<b>8,24</b>	<b>0,00</b>	<b>7,44</b>	<b>8,58</b>	<b>9,48</b>	<b>10</b>	<b>1,59</b>	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

\* - w przypadku sesji i warsztatów jest to średnia oceny warsztatów w poszczególnych kategoriach (warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy, poziom merytoryczny ...)

Najgorzej ocenionym elementem Forum (ocena dobra) był udział treści nowych w wykładach/warsztatach (wykłady – średnia 7,07; mediana 8, warsztaty – średnia 7,53; mediana 8). Najwyżej oceniono kompetencje i dobór wykładowców (wykłady – średnia 8,44; mediana 9, warsztaty – średnia 8,74; mediana 9 )

<sup>1</sup> Określona wartość mediany (wartości środkowej) oznacza, że 50% populacji dała taką lub wyższą liczbę punktów w danej kategorii.

W uwagach dołączanych do ankiet respondenci wskazują na duże zainteresowanie sesjami interdyscyplinarnymi (potwierdza to także najwyższa ocena sesji X: „Wielu specjalistów jeden problem. Atopowe Zapalenie Skóry oczami ekspertów: alergologa, pediatry i dermatologa.”) oraz zajęciami warsztatowymi. Doskwiera mała liczba miejsc na warsztatach. W związku z tym, że warsztaty zgodnie ze swoją ideą prowadzone powinny być w mniejszych grupach, przekłada się to na potrzebę uwzględnienia w programie konferencyjnym większej liczby zajęć warsztatowych.

Warsztaty spirometryczne, jak co roku otrzymały bardzo wysokie oceny i cieszyły się frekwencją zdecydowanie przekraczającą założenia.

Tematyka, na którą należy zwrócić uwagę na następnych konferencjach to dermatologia, immunoterapia i pediatria. To dziedziny z zakresu których uczestnicy chcieliby usłyszeć więcej, aczkolwiek brak szerokiego omówienia tej tematyki podczas Forum poświęconego astmie wydaje się zrozumiałe.

W kilku ankietach postulowano także zwiększenie ilości sesji niesponsorowanych.

Organizacja konferencji została oceniona na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 9,01; mediana: 9). Uczestnicy najniżej ocenili dostęp do informacji o Forum przed konferencją (średnia: 7,95; mediana: 9).

## 5. Ocena sesji

Większość stawianych ocen w każdej sesji waha się między 7-9 punktów. Ogólnie sesje zostały ocenione na ocenę dobrą (średnia: 7,72; mediana: 8). Niewątpliwie najlepszymi sesjami były:

### **Sesja X. Wielu specjalistów jeden problem. Atopowe Zapalenie Skóry oczami ekspertów: alergologa, pediatry, dermatologa. Wskazówki postępowania dla lekarzy praktyków.**

Prof. P. Kuna, Prof. J. Narbutt, Prof. R. Pawliczak, Dr A. Krauze

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 8,84; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

### **Sesja XIV. Zastosowanie swoistej immunoterapii w leczeniu astmy oskrzelowej.**

Prof. M. Nitter-Marszalska, Dr hab. med. J. Gawlik Prof. P. Kuna

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 8,52; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

### **Sesja VII. Astma i POChP-zespół nakładania. Nowoczesne standardy diagnostyki i leczenia GOLD.**

Prof. A. Antczak, Prof. P. Kuna, Dr M. Kupczyk, Prof. P. Boros

Miejsce w rankingu: 3; średnia: 8,34; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Najniżej oceniona sesja (ocena: dobry) to:

### **Sesja IV. Dr. Google – między Internetem a gabinetem.**

Prof. P. Kuna, Prof. R. Kurzawa, Prof. B. Samoliński

Miejsce w rankingu: 14; średnia: 6,64; mediana: 7; ocena: dobry

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę sesji pod kątem ich przygotowania w różnych kategoriach, część wykładowa zyskała ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 7,99; mediana: 8,5). Jedynymi elementami ocenionymi na ocenę dobrą były:

- obecność nowych treści w wykładach (średnia: 7,07; mediana: 8) – element najniżej oceniony
- użyteczność przedstawianej wiedzy (średnia: 7,85, mediana: 8)

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę sesji i ocenę poszczególnych elementów wykładów część wykładowa konferencji otrzymała ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 7,85; mediana: 8,5).

**Tabela 3. Ogólna ocena sesji - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Sesja -ocena poszczególnych sesji	228	7,51	0	6,5	7,9	10	10	1,94	dobry
Sesje - ocena przygotowania*	225	7,99	0	7	8,5	10	10	1,86	bardzo dobry
<b>Sesje (wartość średnia)</b>	<b>228</b>	<b>7,85</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>8,5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>2,23</b>	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

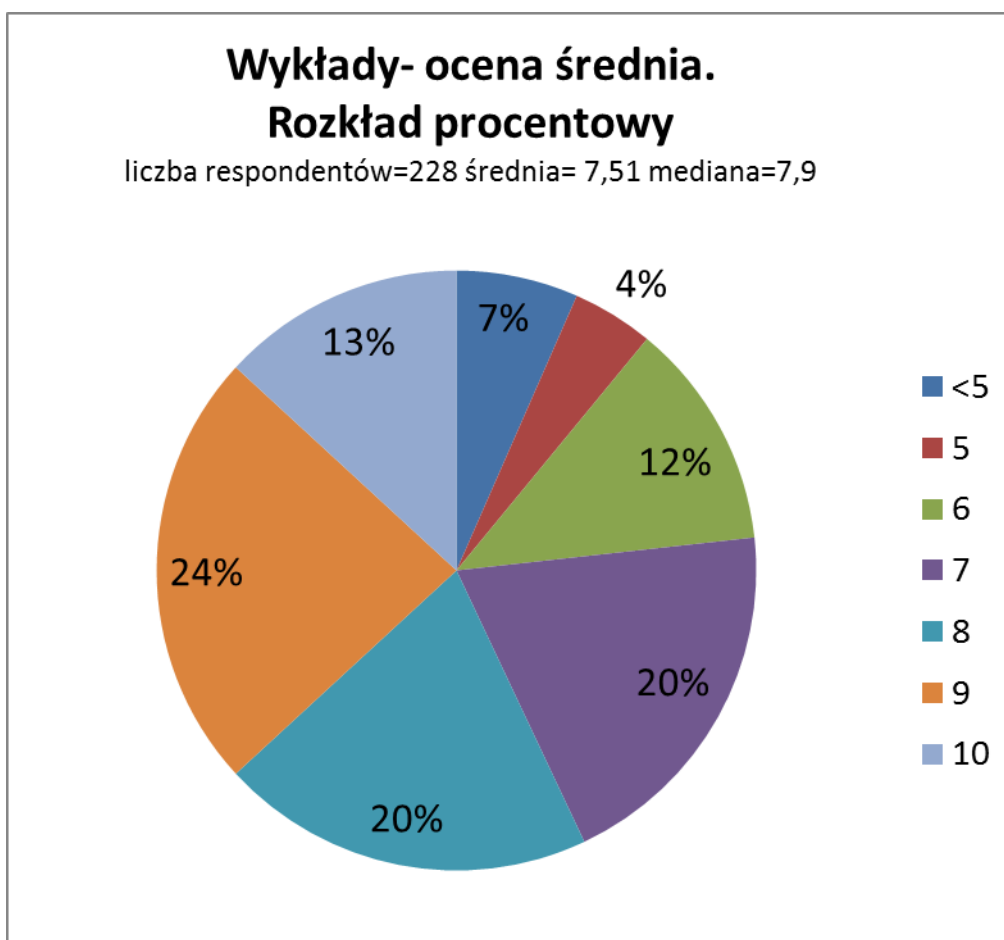
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

\* - w przypadku sesji i warsztatów jest to średnia oceny warsztatów w poszczególnych kategoriach (warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy, poziom merytoryczny ...)

## 5.1. Ocena poszczególnych sesji

### 5.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy oceny średniej wszystkich sesji w przypadku analizy wszystkich zebranych ankiet. W tabelach natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdej sesji.



Legenda:

Wartości procentowe zostały zaokrąglone do liczb całkowitych.

**Tabela 4. Sesje - rozkład procentowy i liczbowy ocen**

Sesja	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Sesja I	n	4	3	0	9	14	26	13	25	27	27	31	179
	%	2,23	1,68	0,00	5,03	7,82	14,53	7,26	13,97	15,08	15,08	17,32	
Sesja II	n	3	2	6	6	10	14	25	25	40	26	44	201
	%	1,49	1,00	2,99	2,99	4,98	6,97	12,44	12,44	19,90	12,94	21,89	
Sesja III	n	1	3	5	7	6	16	23	34	42	33	42	212
	%	0,47	1,42	2,36	3,30	2,83	7,55	10,85	16,04	19,81	15,57	19,81	
Sesja IV	n	3	9	9	10	11	21	22	20	36	23	35	199
	%	1,51	4,52	4,52	5,03	5,53	10,55	11,06	10,05	18,09	11,56	17,59	
Sesja V	n	0	2	3	5	4	15	19	33	49	34	43	207
	%	0,00	0,97	1,45	2,42	1,93	7,25	9,18	15,94	23,67	16,43	20,77	
Sesja VI	n	0	3	6	1	5	14	21	21	46	39	33	189
	%	0,00	1,59	3,17	0,53	2,65	7,41	11,11	11,11	24,34	20,63	17,46	
Sesja VII	n	0	1	1	1	4	11	14	18	36	42	69	197



Sesja	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	%	0,00	0,51	0,51	0,51	2,03	5,58	7,11	9,14	18,27	21,32	<b>35,03</b>	
Sesja VIII	n	0	1	0	4	6	13	18	22	39	27	<b>46</b>	176
	%	0,00	0,57	0,00	2,27	3,41	7,39	10,23	12,50	22,16	15,34	<b>26,14</b>	
Sesja IX	n	0	1	1	4	3	15	16	23	39	39	<b>58</b>	199
	%	0,00	0,50	0,50	2,01	1,51	7,54	8,04	11,56	19,60	19,60	<b>29,15</b>	
Sesja X	n	0	1	0	1	2	4	8	12	31	39	<b>89</b>	187
	%	0,00	0,53	0,00	0,53	1,07	2,14	4,28	6,42	16,58	20,86	<b>47,59</b>	
Sesja XI	n	6	5	4	2	3	11	8	18	21	24	<b>44</b>	146
	%	4,11	3,42	2,74	1,37	2,05	7,53	5,48	12,33	14,38	16,44	<b>30,14</b>	
Sesja XII	n	1	2	1	1	3	4	14	23	31	25	<b>48</b>	153
	%	0,65	1,31	0,65	0,65	1,96	2,61	9,15	15,03	20,26	16,34	<b>31,37</b>	
Sesja XIII	n	0	1	1	3	3	5	12	17	20	24	<b>44</b>	130
	%	0,00	0,77	0,77	2,31	2,31	3,85	9,23	13,08	15,38	18,46	<b>33,85</b>	
Sesja XVI	n	0	2	1	1	2	1	7	7	19	24	<b>45</b>	109
	%	0,00	1,83	0,92	0,92	1,83	0,92	6,42	6,42	17,43	22,02	<b>41,28</b>	
Wartość średnia	n	2	2	2	5	4	10	28	45	46	<b>54</b>	30	228
	%	0,88	0,88	0,88	2,19	1,75	4,39	12,28	19,74	20,18	<b>23,68</b>	13,16	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

Pomimo dobrej i bardzo dobrej oceny jakie uzyskały wykłady, należy zwrócić także uwagę na dosyć duży odsetek osób niezadowolonych z poszczególnych sesji, czyli tych, które oceniały sesje na ocenę niedostateczną i dopuszczającą (0 – 5 pkt.). Na czternaście sesji tylko w trzech przypadkach odsetek ten wynosi poniżej 10%. I tak, Sesja X, uważana za najlepszą, uzyskała jedynie 4,28% ocen negatywnych, a najgorsza w oczach słuchaczy Sesja IV – 31,66%. Wynik negatywnych ocen powyżej 30% uzyskała także Sesja I – 31,28%.

Poniżej zestawienie wszystkich sesji i ich procentowego wskaźnika niezadowolenia.

**Tabela 5. Sesje – procentowy współczynnik niezadowolenia**

Wykład	N	n	%
SESJA I	179	56	31,28
SESJA II	201	41	20,40
SESJA III	212	38	17,92

SESJA IV	199	63	31,66
SESJA V	207	29	14,01
SESJA VI	189	29	15,34
SESJA VII	197	18	9,14
SESJA VIII	176	24	13,64
SESJA IX	199	24	12,06
SESJA X	187	8	4,28
SESJA XI	146	31	21,23
SESJA XII	153	12	7,84
SESJA XIII	130	13	10,00
SESJA XIV	109	7	6,42

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili daną sesję

n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie daną sesję

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

### 5.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych sesji otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 6. Sesje - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Sesja	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
13	SESJA I	179	6,90	0	5	7	9	10	2,49	dobry
12	SESJA II	201	7,26	0	6	8	9	10	2,41	dobry
11	SESJA III	212	7,38	0	6	8	9	10	2,23	dobry
14	SESJA IV	199	6,64	0	5	7	9	10	2,73	dobry
8	SESJA V	207	7,67	1	7	8	9	10	2,00	dobry
9	SESJA VI	189	7,57	1	6	8	9	10	2,11	dobry
3	SESJA VII	197	8,34	1	7	9	10	10	1,81	bardzo dobry
7	SESJA VIII	176	7,84	1	7	8	10	10	1,95	dobry
6	SESJA IX	199	8,05	1	7	8	10	10	1,91	dobry
1	SESJA X	187	8,84	1	8	9	10	10	1,55	bardzo dobry
10	SESJA XI	146	7,42	0	6	8	10	10	2,84	dobry
5	SESJA XII	153	8,08	0	7	8	10	10	1,99	dobry
4	SESJA XIII	130	8,12	1	7	9	10	10	2,00	bardzo dobry
2	SESJA XVI	109	8,52	1	8	9	10	10	1,95	bardzo dobry
	<b>Ocena średnia</b>	228	7,51	0	6,50	7,90	8,83	10	1,94	<b>dobry</b>

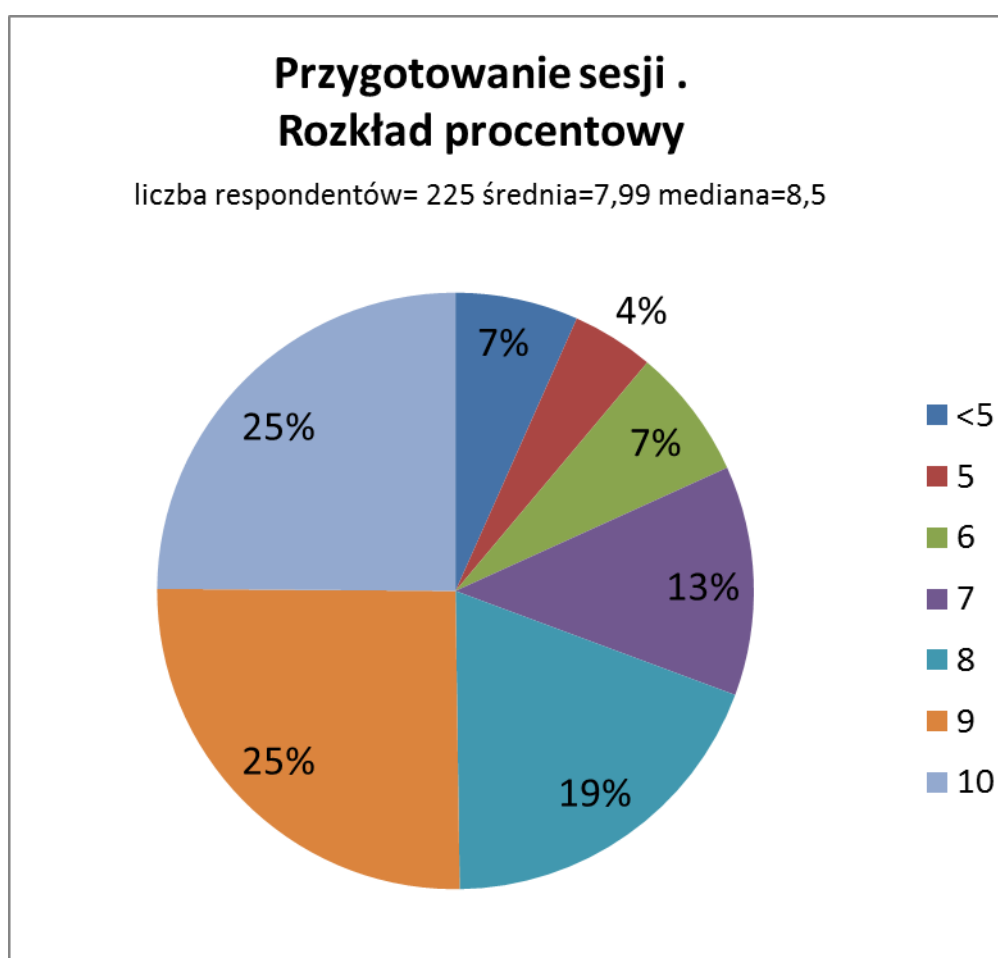
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; Numer sesji; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 5.2. Przygotowanie sesji – ocena w poszczególnych kategoriach

### 5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen w każdej ocenianej kategorii.



Legenda:

Wartości procentowe zostały zaokrąglone do liczb całkowitych.

**Tabela 7. Przygotowanie sesji - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen**

Kategoria	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	0	2	0	0	2	6	8	14	33	48	100	213
	%	0,00	0,94	0,00	0,00	0,94	2,82	3,76	6,57	15,49	22,54	46,95	

Kategoria	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
2. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	1	7	6	9	11	10	33	38	44	62	221
	%	0,00	0,45	3,17	2,71	4,07	4,98	4,52	14,93	17,19	19,91	28,05	
3. Poziom merytoryczny zajęć	n	0	2	6	2	12	11	16	23	38	49	63	222
	%	0,00	0,90	2,70	0,90	5,41	4,95	7,21	10,36	17,12	22,07	28,38	
4. Kompetencje wykładowców	n	1	0	6	1	3	9	8	18	37	54	83	220
	%	0,45	0,00	2,73	0,45	1,36	4,09	3,64	8,18	16,82	24,55	37,73	
5. Dobór tematyki	n	0	1	10	4	4	11	16	19	28	54	68	215
	%	0,00	0,47	4,65	1,86	1,86	5,12	7,44	8,84	13,02	25,12	31,63	
6. Treści nowe w wykładach	n	0	4	12	13	10	20	12	30	33	29	47	210
	%	0,00	1,90	5,71	6,19	4,76	9,52	5,71	14,29	15,71	13,81	22,38	
Ocena średnia	n	0	1	0	6	8	10	16	28	43	57	56	225
	%	0,00	0,44	0,00	2,67	3,56	4,44	7,11	12,44	19,11	25,33	24,89	

Legenda:

n- liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N\* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

## 5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów wykładów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 8. Przygotowanie sesji - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Kategoria	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	213	8,84	1	8	9	10	10	1,58	<b>bardzo dobry</b>
5	Użyteczność przedstawianej wiedzy	221	7,85	1	7	8	10	10	2,19	dobry
4	Poziom merytoryczny zajęć	222	7,91	1	7	9	10	10	2,17	bardzo dobry
2	Kompetencje wykładowców	220	8,44	0	8	9	10	10	1,94	bardzo dobry
3	Dobór tematyki	215	7,92	1	7	9	10	10	2,20	bardzo Dobry
6	Treści nowe w wykładach	210	7,07	1	5	8	9	10	2,59	Dobry
	<b>Ocena średnia</b>	225	7,99	0,83	7,17	8,50	9,33	10	1,86	<b>Bardzo Dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 6. Ocena warsztatów spirometrycznych

Większość stawianych ocen to 9 i 10 i punktów. Ogólnie warsztaty zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą (średnia: 8,47; mediana: 9)

Analizując przygotowanie warsztatów w różnych kategoriach respondenci ocenili je nieco niżej średnia: 8,10; mediana: 8,5. Najwyższą ocenę otrzymały kompetencje prowadzących (średnia: 8,74; mediana: 9). Najniżej oceniono warunki lokalowe – ocena **dobra** (średnia: 7,20; mediana: 8), co ma swoje uzasadnienie ponieważ ze względu na bardzo duże zainteresowanie warsztatami i prośby uczestników ostatecznie dopuszczono do uczestnictwa o około 60% więcej osób niż było zakładane.

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę warsztatów i ocenę poszczególnych elementów warsztatów część warsztatowa konferencji otrzymała ocenę **bardzo dobry** (średnia: 8,26; mediana: 9)

**Tabela 9. Ogólna ocena warsztatów - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q2	Max	Odch. Std.	Ocena
Warsztaty –ocena poszczególnych warsztatów	108	8,47	0	7,5	9	10	10	1,86	bardzo dobry
Warsztaty – ocena przygotowania *	134	8,10	0,8	7,40	8,50	9,33	10	1,79	bardzo dobry
Warsztaty- wartość średnia	134	8,26	0,4	7,45	9	9,66	10	1,83	bardzo dobry

Legenda:

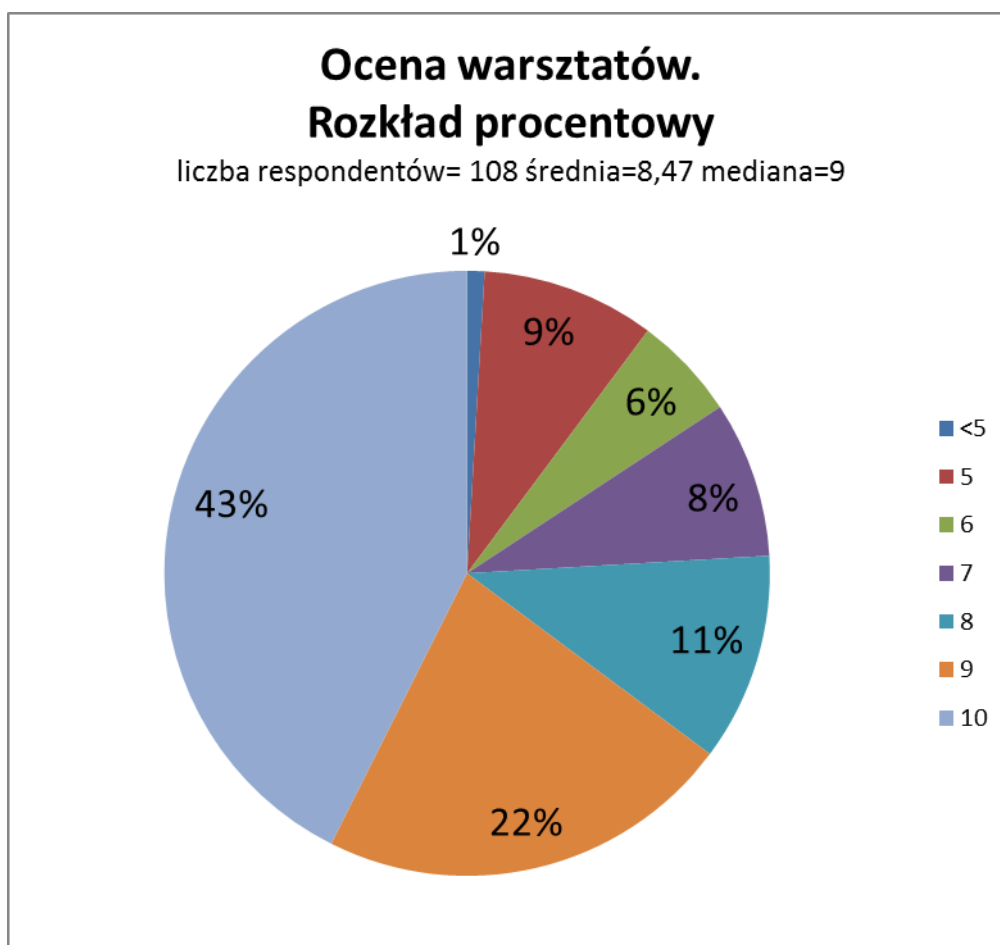
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

\* - w przypadku sesji i warsztatów jest to średnia oceny warsztatów w poszczególnych kategoriach (warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy, poziom merytoryczny ...)

### 6.1. Ocena warsztatów I i II

#### 6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen w każdej z ocenianych kategorii.



Legenda:

Wartości procentowe zostały zaokrąglone do liczb całkowitych.

**Tabela 10. Warsztaty - rozkład procentowy i liczbowy ocen**

Warsztat	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Warsztaty spirometryczne I	n	1	0	0	0	1	9	6	9	9	22	35	92
	%	1,09	0,00	0,00	0,00	1,09	9,78	6,52	9,78	9,78	23,91	38,04	
2. Warsztaty spirometryczne I	n	1	0	0	1	0	7	6	7	15	14	44	95
	%	1,05	0,00	0,00	1,05	0,00	7,37	6,32	7,37	15,79	14,74	46,32	
<b>Ocena średnia</b>	n	1	0	0	0	0	10	6	9	12	24	46	108
	%	0,93	0,00	0,00	0,00	0,00	9,26	5,56	8,33	11,11	22,22	42,59	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

Tak jak w przypadku sesji, tak i dla warsztatów można obliczyć procentowy wskaźnik niezadowolenia (ocena niedostateczna lub dopuszczająca – 0-5 pkt). Wyniki przedstawiono poniżej. Tutaj odsetek niezadowolonych uczestników jest zdecydowanie mniejszy.

**Tabela 11. Warsztaty – procentowy współczynnik niezadowolenia**

Warsztat	N	n	%
1. Warsztaty spirometryczne I	92	11	11,96
2. Warsztaty spirometryczne II	95	9	9,47

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili dany warsztat

n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie dany warsztat

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

### 6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych warsztatów otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 12. Warsztaty - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Warsztat	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
2	1. Warsztaty spirometryczne I	92	8,35	0	7	9	10	10	2,12	bardzo dobry
1	2. Warsztaty spirometryczne II	95	8,52	0	7	9	10	10	2,40	bardzo dobry
	<b>Ocena średnia</b>	108	8,47	0	7,5	9	10	10	1,86	<b>bardzo dobry</b>

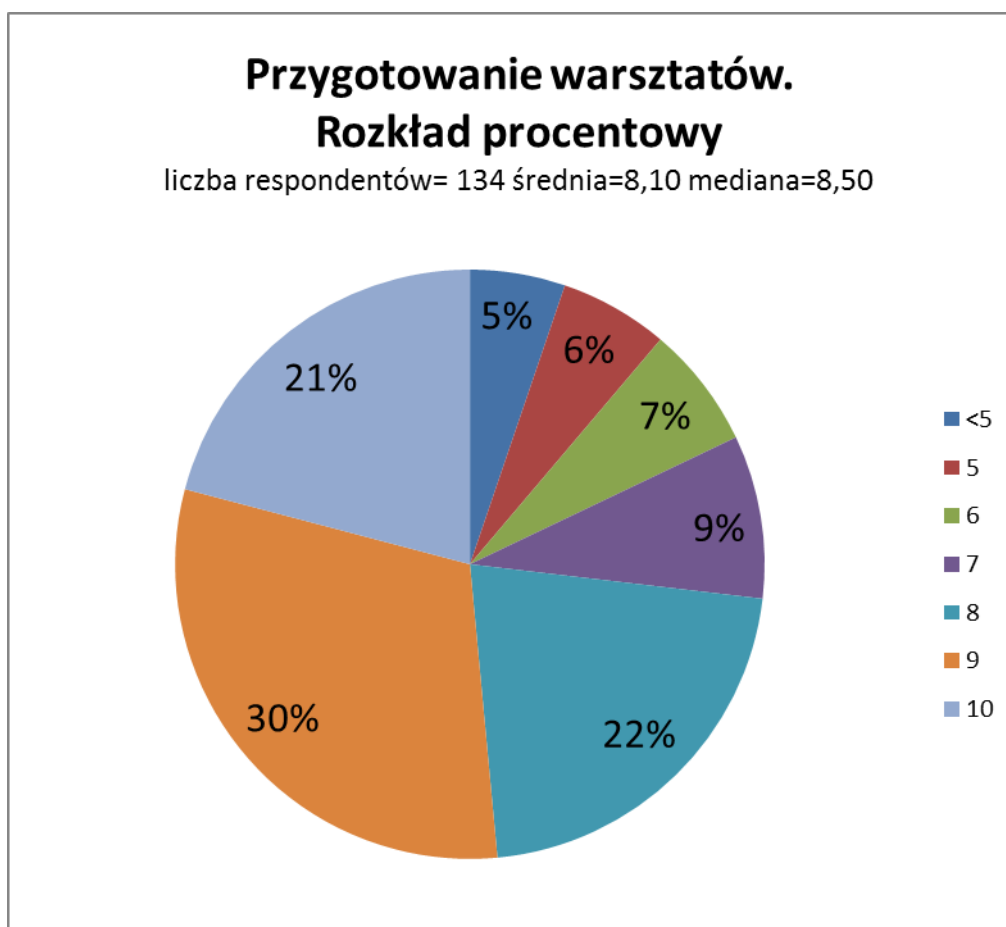
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; temat warsztatu; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 6.2. Przygotowanie warsztatów – ocena w poszczególnych kategoriach

### 6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu warsztatów.



Legenda:

Wartości procentowe zostały zaokrąglone do liczb całkowitych.

**Tabela 13. Przygotowanie warsztatów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen**

Kategoria	Ocena											N*	
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	3	7	1	3	12	10	9	16	19	18	39	137
	%	2,19	5,11	0,73	2,19	8,76	7,30	6,57	11,68	13,87	13,14	28,47	
Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	1	1	2	1	6	8	12	23	33	42	129
	%	0,00	0,78	0,78	1,55	0,78	4,65	6,20	9,30	17,83	25,58	32,56	
Poziom merytoryczny zajęć	n	0	1	0	0	4	2	7	9	20	21	55	119
	%	0,00	0,84	0,00	0,00	3,36	1,68	5,88	7,56	16,81	17,65	46,22	
Kompetencje prowadzących	n	1	0	0	0	4	5	4	7	19	27	61	128
	%	0,78	0,00	0,00	0,00	3,13	3,91	3,13	5,47	14,84	21,09	47,66	
Dobór tematyki	n	0	1	1	2	1	7	2	9	20	36	49	128
	%	0,00	0,78	0,78	1,56	0,78	5,47	1,56	7,03	15,63	28,13	38,28	
Treści nowe w warsztatach	n	2	2	2	3	8	8	7	13	19	26	29	119
	%	1,68	1,68	1,68	2,52	6,72	6,72	5,88	10,92	15,97	21,85	24,37	



Kategoria	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Ocena średnia	n	0	1	1	1	4	8	9	12	29	41	28	134
	%	0,00	0,75	0,75	0,75	2,99	5,97	6,72	8,96	21,64	30,60	20,90	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N\* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji  
N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

## 6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów warsztatów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 14. Przygotowanie warsztatów - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Kategoria	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
6	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	137	7,20	0	5	8	10	10	2,80	dobry
4	Użyteczność przedstawianej wiedzy	129	8,34	1	8	9	10	10	1,84	bardzo dobry
2	Poziom merytoryczny zajęć	119	8,66	1	8	9	10	10	1,74	bardzo dobry
1	Kompetencje prowadzących	128	8,74	0	8	9	10	10	1,77	bardzo dobry
3	Dobór tematyki	128	8,57	1	8	9	10	10	1,82	bardzo dobry
5	Treści nowe w warsztatach	119	7,53	0	6	8	9	10	2,49	dobry
	<b>Ocena średnia</b>	134	8,10	0,8	7,40	8,50	9,33	10	1,79	bardzo dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

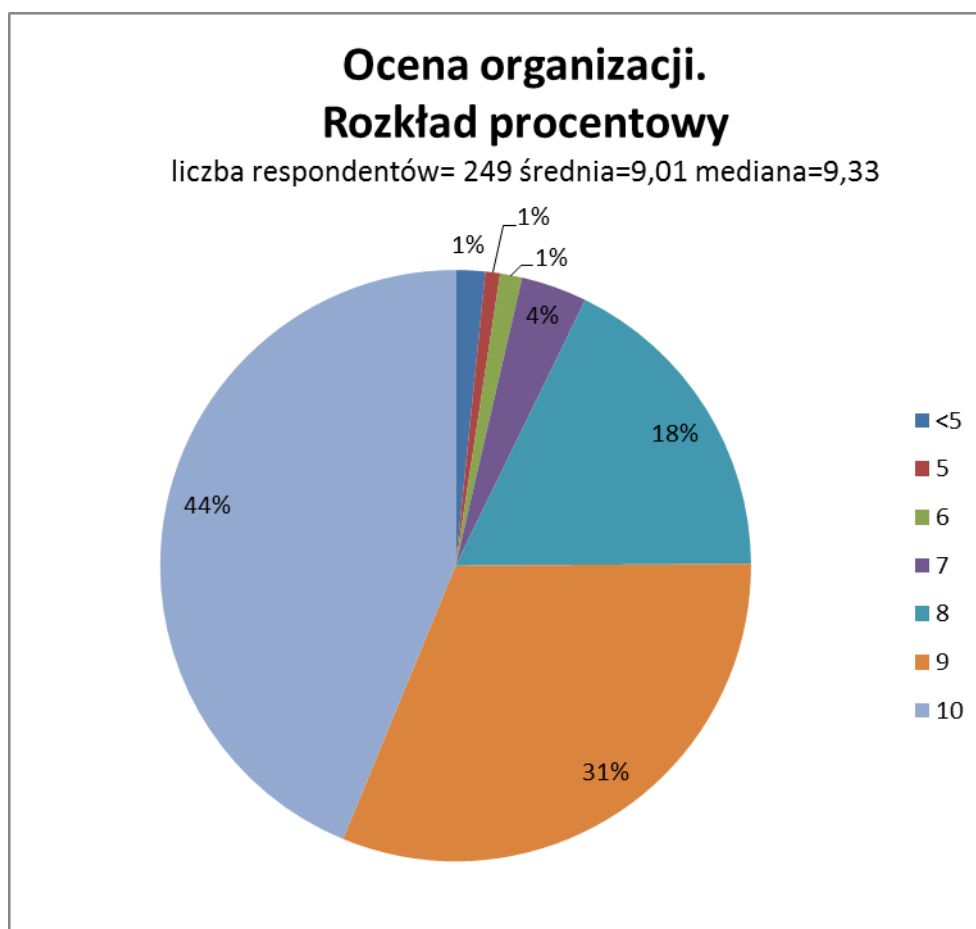
## 7. Ocena organizacji

Organizacja konferencji została oceniona na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 9,01; mediana: 9,33).

Większość elementów uzyskała ocenę **celującą**. Najwyżej oceniono kompetencję i uprzejmość organizatorów oraz przebieg procesu wydawania certyfikatów. Najniżej oceniony został dostęp do informacji przed konferencją (średnia: 7,95; mediana: 9).

### 7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego z ocenianych elementów.



Legenda:

Wartości procentowe zostały zaokrąglone do liczb całkowitych.

**Tabela 15. Organizacja - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen**

Kategoria	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	N*	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Dostęp do informacji przed Konferencją	n	2	0	5	4	12	21	12	16	36	33	86	227
	%	0,88	0,00	2,20	1,76	5,29	9,25	5,29	7,05	15,86	14,54	37,89	
Ocena serwisu internetowego <a href="http://www.szkoleniapta.pl">www.szkoleniapta.pl</a> <a href="http://szkolenia.altasoft.eu">szkolenia.altasoft.eu</a>	n	1	0	2	4	5	5	14	11	25	25	49	141
	%	0,71	0,00	1,42	2,84	3,55	3,55	9,93	7,80	17,73	17,73	34,75	
Funkcjonowanie recepcji	n	0	0	0	2	1	2	7	9	32	35	135	223
	%	0,00	0,00	0,00	0,90	0,45	0,90	3,14	4,04	14,35	15,70	60,54	
Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	n	1	0	0	1	1	8	4	14	39	35	127	230
	%	0,43	0,00	0,00	0,43	0,43	3,48	1,74	6,09	16,96	15,22	55,22	
Przebieg procesu wydawania certyfikatów	n	0	0	0	1	1	1	2	3	14	23	190	235
	%	0,00	0,00	0,00	0,43	0,43	0,43	0,85	1,28	5,96	9,79	80,85	
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	0	0	1	1	1	1	4	10	30	189	237
	%	0,00	0,00	0,00	0,42	0,42	0,42	0,42	1,69	4,22	12,66	79,75	

Kategoria		niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	N*
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Impreza towarzysząca	n	2	2	2	5	5	9	8	18	43	32	110	236
	%	0,85	0,85	0,85	2,12	2,12	3,81	3,39	7,63	18,22	13,56	46,61	
Zakwaterowanie	n	0	0	0	0	4	3	2	7	26	29	168	239
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,67	1,26	0,84	2,93	10,88	12,13	70,29	
Wyżywienie	n	0	0	0	1	3	2	8	5	20	28	169	236
	%	0,00	0,00	0,00	0,42	1,27	0,85	3,39	2,12	8,47	11,86	71,61	
Ocena średnia	n	0	0	0	2	2	2	3	9	44	78	109	249
	%	0,00	0,00	0,27	0,00	0,53	0,80	2,14	3,74	15,24	29,95	47,33	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N\* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji  
N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

## 7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów (kategorii) dotyczących organizacji konferencji, otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 16. Elementy organizacji - podstawowe wartości statystyczne

RNr.	Kategoria	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
9	Dostęp do informacji przed Konferencją	227	7,95	0	7	9	10	10	2,33	<b>bardzo dobry</b>
8	Ocena serwisu internetowego <i>szkolenia.altasoft.eu</i> oraz <i>www.szkoleniapta.pl</i>	141	8,06	0	7	9	10	10	2,15	bardzo dobry
5	Funkcjonowanie recepcji	223	9,17	3	9	10	10	10	1,32	celujący
6	Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	230	8,98	3	8	10	10	10	1,52	celujący
2	Przebieg procesu wydawania certyfikatów	235	9,63	3	10	10	10	10	0,96	celujący
1	Kompetencja i uprzejmość organizatorów	237	9,65	3	10	10	10	10	0,93	celujący
7	Imprezy towarzyszące	236	8,47	0	8	9	10	10	2,09	bardzo dobry
3	Zakwaterowanie	239	9,38	4	9	10	10	10	1,22	celujący
4	Wyżywienie	236	9,36	3	9	10	10	10	1,29	celujący
	<b>Ocena średnia</b>	249	9,01	3,22	8,50	9,33	9,89	10	1,16	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 8. Analiza pytań otwartych

Sekcja z pytaniami otwartymi zawierała miejsce na wpisanie sugestii i uwagi podzielone na 3 części:

1. Zajęcia nieprzydatne lub przeprowadzone w złej jakości
2. Zagadnienia, których zabrakło
3. Inne uwagi i sugestie.

79 respondentów na 275 ankiet zdecydowało się na umieszczenie co najmniej jednej uwagi w sekcji z pytaniami otwartymi.

Zajęcia, którymi uczestnicy byli rozczarowani to „Dzieci chore na alergię i astmę chcą pozostać dziećmi” (5 ankiet).

W przyszłości respondenci chcieliby usłyszeć więcej przede wszystkim z zakresu dermatologii/atopowego zapalenia skóry (n=11). Ponownie doskwierał brak szerszego dostępu do warsztatów (n=11).

Poniższe zestawienie zawiera uwagi wymienione przez co najmniej 5 respondentów (1,82% wszystkich respondentów, 6,75% respondentów, którzy wpisali co najmniej jedną uwagę)

**Tabela 17. Uwagi i sugestie n>4**

Uwagi	n	%
<b>Zajęcia nieprzydatne lub przeprowadzone w niskiej jakości</b>		
„Dzieci chore na alergię i astmę chcą pozostać dziećmi”	5	1,82
<b>Zagadnienia, których zabrakło (lub które powinny być szerzej omówione)</b>		
Dermatologii/Atopowego Zapalenia Skóry	11	4
Immunoterapia	6	2,18
Pediatria	5	1,82
<b>Inne uwagi</b>		
Zbyt mała ilość miejsc na warsztatach	11	4
Bardzo dobra konferencja	10	3,64
Pozytywna opinia na temat koncepcji sesji opierającej się na analizie jednego problemu chorobowego okiem kilku specjalistów	6	2,18
Za mała ilość sesji niesponsorowanych	6	2,18

Legenda:

n – liczba respondentów, którzy zapisali taką lub podobną uwagę

% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet (N=275)

# Załącznik – wzorzec ankiety



## III Kliniczne Forum Ekspertów Badanie ogólnego poziomu satysfakcji uczestników

Szanowni Państwo

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie dołączonej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników o Forum i tym samym usprawnić organizację i podnieść jakość w przyszłości.

Komisja Organizacyjna III Klinicznego Forum Ekspertów  
Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów Forum. Oceny należy zamoczyć stawiając krzyżyk lub zaznaczając odpowiednią liczbę. Skala ocen: 0 – 10  
0 ocena najniższa – jestm w najwyższym stopniu niezadowolony/niezadowolona  
10 ocena najwyższa – jestem w pełni zadowolony/zadowolona

### I. Wykłady:

Zrealizacja wykładów w dniach: 01-02-03-04-05-06-07-08-09-10

1. Treść wykładów była interesująca i przyniosła korzyści  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

2. Leci przeliczenia i notowania – nowa, nowa i najnowsza  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

3. Czy wykład był odpowiednio krótki i w pełni zrozumiały?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

4. Dr. Google – między Internetem i pacjentem  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

5. Czy wykład był interesujący i przynosił korzyści (uczestnikowi) tak to robimy?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

6. Przedstawienie i analizy danych. Oporozumienie ze wzorów i liczb  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

7. Adama i FOCIP – zespół młodych, najnowszy standard diagnostyki  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

8. Leczenie GOLD  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

9. Adama – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

10. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

11. Działania na etapie i metody leczenia – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

12. Co więcej niż wiedza o nowocześnie profilaktycznym i leczeniowym? (wzrost wiedzy)  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

13. Adama choroby – co możemy zrobić żeby poprawić skuteczność leczenia?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

14. Zastosowanie wykładów i instrukcji w leczeniu choroby (wzrost wiedzy)  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

15. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

16. Nowe treści w wykładach (w jakim stopniu są interesujące i przyniosły korzyści)?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

17. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

18. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko



### II. Warsztaty (c.d.):

Zrealizacja wykładów w dniach: 01-02-03-04-05-06-07-08-09-10

1. Wierne i lojalne, skrupulatne i wiarygodne podanie wiedzy  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

2. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

3. Kompetencje (dobry) prowadzących warsztaty  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

4. Dobry terminy  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

5. Nowe treści w wykładach (w jakim stopniu są interesujące i przyniosły korzyści)?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

6. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

7. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

8. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

9. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

10. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

11. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

12. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

13. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

14. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

15. Wyższe wykształcenie – czy warto mieć więcej niż jedną diagnozę?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko



### III. Organizacja Forum

Zrealizacja wykładów w dniach: 01-02-03-04-05-06-07-08-09-10

1. Dowiedz się więcej o Forum w okresie poprzedzającym konferencję  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

2. Czy korzystali Państwo z rejestracji Internetowej?  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

3. Funkcjonowanie serwisu informacyjnego [www.zakladzka.pl](http://www.zakladzka.pl)  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

4. Przebieg procesu rejestracji podczas Forum. Funkcjonowanie recepcji  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

5. Dowiedz się więcej o Forum w okresie poprzedzającym konferencję  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

6. Przebieg procesu wydawania certyfikatów  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

7. Kompetencje i umiejętności organizatorów  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

8. Impresja biurowa  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

9. Zakwaterowanie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

10. Wyżywienie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

11. Wyżywienie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

12. Wyżywienie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

13. Wyżywienie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

14. Wyżywienie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko

15. Wyżywienie  
Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko, Por. dr. med. J. Jędrzejko



### IV. Państwa uwagi i sugestie

Zrealizacja wykładów w dniach: 01-02-03-04-05-06-07-08-09-10

1. Jeśli są Państwo jakimś wykładem lub warsztatem szczególnie zainteresowani lub Państwa zdaniem jakiegoś z nich było szczególnie interesujące lub przyniosło Państwu największą korzyść, prosimy o ich wymienienie.

1. ....

2. ....

3. ....

2. Jeśli Państwo mieliście uwagi, o których chcieliście Państwu powiedzieć, prosimy o ich wymienienie:

1. ....

2. ....

3. Inne uwagi i sugestie:

1. ....

2. ....

3. ....

1. ....

2. ....

3. ....

1. ....

2. ....

3. ....