

AltaSoft s.c.

ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA

tel./fax: +48 / 32 / 259 83 99, +48 / 32 / 259 83 98, +48 / 32 / 259 83 96

e-mail: altasoft@altasoft.pl

www.altasoft.pl



IV KLINICZNE FORUM EKSPERTÓW PTA

**„Ciężka astma, POChP, zespół nakładania-
najnowsze doniesienia i nowe możliwości
leczenia”**

26-28.09.2013 r.

Podsumowanie wyników badania
ogólnego poziomu satysfakcji uczestników

Konto: Bank Zachodni WBK S.A. I o/Katowice, nr 89 1090 1186 0000 0001 0165 8314

REGON: 276859493

NIP: 634-23-96-317

1. Wstęp	3
2. Statystyka personalna, liczba ankiet	4
3. Struktura ankiety, zasady oceny.....	5
4. Ogólna ocena Forum	6
5. Ocena wykładów	7
5.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	8
5.1.1. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	12
5.2. Ocena elementów wykładów (podsumowanie).....	12
5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	12
5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	14
6. Ocena warsztatów	15
6.1. Ocena poszczególnych warsztatów	16
6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	16
6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	17
6.2. Ocena elementów warsztatów (podsumowanie)	18
6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	18
6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	19
7. Ocena organizacji	20
7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	20
7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	21
8. Analiza pytań otwartych.....	23
Załącznik – wzorzec ankiety	25

1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników Forum. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 0-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety wręczane były uczestnikom w momencie odbioru certyfikatu potwierdzającego uczestnictwo w Forum. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (latarkę, długopis do ekranu dotykowego, domino, tangram lub łami-główki). Większość ankiet zostało złożonych w sobotę – czyli dzień oficjalnego zakończeniem Forum.

2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W Forum brało czynny udział **390** osób, w tym:

- Słuchaczy wykładów: 258
- Wykładowców: 28
- Wystawców/przedstawicieli: 104

109 osób oddało wypełnioną ankietę. Stanowi to **42,25%** wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

Wszystkie statystyki liczbowe i deskrypcyjne oraz procentowe podawane są poniżej po analizie wszystkich 109 ankiet.

3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z IV części:

- i. Wykłady
- ii. Warsztaty
- iii. Organizacja Forum
- iv. Państwa uwagi i sugestie

W każdej z części I-III wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 0-10. Część IV zawierała pytania otwarte, pozwalające na zawarcie dodatkowych uwag i recenzji.

Na ocenę wykładów i warsztatów składa się ocena każdej sesji lub każdego warsztatu i ocena poszczególnych elementów wykładów lub warsztatów (np. warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy itp.)

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

W celu zwiększenia czytelności oprócz wartości punktowych zastosowano także szkolną skalę ocen:

Tabela 1. Przelicznik na oceny szkolne

Wartość oceny punktowej	Ocena szkolna	Ocena szkolna -skrót
10	Celujący	Cel
9	bardzo dobry	Bdb
7, 8	Dobry	Db
6	Dostateczny	Dst
5	dopuszczający	Dop
<=4	niedostateczny	Ndst.

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany¹, a pytania posortowano rosnąco ze względu na wartość średnią oceny.

Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.

¹ Określona wartość mediany (wartości środkowej) oznacza, że 50% populacji dała taką lub wyższą liczbę punktów w danej kategorii.

4. Ogólna ocena Forum

Ogólnie zdaniem respondentów było to **bardzo dobre** Forum. Uzyskała ona średnią ocenę 8,35 (N=109) punktów na 10 możliwych. W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety.

Tabela 2. Ogólna ocena Forum - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Sesje	109	7,86	0	7	8	10	10	2,16	dobry
Sesje – podsumowanie*	109	8,24	0	7	9	10	10	2,02	bardzo dobry
Warsztaty	61	8,35	0	8	9	10	10	2,37	bardzo dobry
Warsztaty – podsumowanie*	60	8,64	0	8	10	10	10	2,10	celujący
Organizacja	99	9,21	1	9	10	10	10	1,49	celujący
Całość (wartość średnia)	109	8,35	4,82	7,72	8,55	9,19	9,97	1,16	bardzo dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

* - w przypadku sesji i warsztatów jest to ocena elementów wykładów lub sesji

Przeglądając wszystkie uwagi widać podobnie jak na poprzednich konferencjach ogólną potrzebę organizacji zajęć o wysokim poziomie merytorycznym z omówieniem dużej liczby przypadków klinicznych. Powinno się zwrócić uwagę na to aby prezentować więcej informacji praktycznych przedstawianych w formie warsztatów. Respondenci uważają, że tym razem brakowało szerszego omówienia tematu leczenia ciężarnych - uwaga ta pojawia się już na kilku ostatnich konferencjach oraz przedstawienia zagadnień pulmonologicznych przez znanych specjalistów pulmonologów.

5. Ocena wykładów

Większość stawianych ocen w każdej sesji waha się między 8-10 punktów. Ogólnie sesje zostały ocenione na ocenę **dobrą** (średnia: 7,86; mediana: 8). Najlepiej ocenionymi sesjami były:

Sesja Szkoleniowo-Naukowa VI. Astma ciężka – standardy i nowości.

Prof. Dr M. Kupczyk, Dr I. Kupryś-Lipińska, Dr. P. Majak

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 8,50; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Sesja Szkoleniowo-Naukowa III. Zespół nakładania POChP Astma-zjawisko powszechne czy rzadkość? Debata z udziałem uczestników Konferencji.

Prof. P. Kuna, Prof. A. M. Fal, Prof. A. Antczak

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 8,32; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Sesja Szkoleniowo-Naukowa II. Skuteczność i bezpieczeństwo leków złożonych stosowanych w leczeniu POChP

Prof. A. Antczak, Dr P. Boros, Prof. Stelios Loukides, Prof. Paweł Śliwiński, Prof. M. Szmidt

Miejsce w rankingu: 3; średnia: 8,24; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Najniżej uczestnicy ocenili sesję:

Prezentacja. Współczesne standardy jakości produkcji szczepionek alergicznych w obliczu rosnących wymagań EU, europejskie wyzwania rejestracyjne, gdzie jest dziś HAL Allergy?

Dr H. Flore

Miejsce w rankingu: 12; średnia: 6,69; mediana: 7; ocena: dobry

Nie mniej jednak tą sesję nadal oceniano na ocenę dobrą. Różnica między najlepszą i najgorszą sesją to prawie dwa punkty co oznacza, że poziom merytoryczny wykładów jest wyrównany, ale zróżnicowanie ocen jest większe niż na poprzednich konferencjach.

Wykłady w podsumowaniu zawierającym ocenę poszczególnych elementów wykładów zostały ocenione przez respondentów na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,24; mediana: 9). Najwyżej oceniono warunki lokalowe – ocena **celującą** (średnia: 8,94; mediana: 10). Elementem najniżej ocenionym została kwestia obecności nowych treści w wykładach – ocena **dobrą** (średnia: 7,53; mediana: 8).

Tabela przedstawia wyniki w określonych kategoriach uzyskanych podczas analizy ankiety.

Tabela 3. Wyniki w zakresie oceny poszczególnych elementów wykładów

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	100	8,94	0	9	10	10	10	1,70	celujący
Użyteczność przedstawianej wiedzy	107	8,13	1	7	9	10	10	2,03	bardzo dobry
Poziom merytoryczny zajęć	106	8,22	0	8	9	10	10	2,10	bardzo dobry
Kompetencje (dobór) wykładowców	106	8,42	1	8	9	10	10	1,87	bardzo dobry
Dobór tematyki	106	8,25	2	7	9	10	10	1,72	bardzo dobry

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Treści nowe w wykładach	105	7,53	1	6	8	9	10	2,41	dobry
Wykłady (wartość średnia)	109	8,24	0	7	9	10	10	2,02	bardzo dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę sesji i ocenę poszczególnych elementów wykładów część wykładowa Forum otrzymała ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,05; mediana: 8,5).

Tabela 4. Ogólna ocena wykładów - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Wykłady	109	7,86	0	7	8	10	10	2,16	dobry
Wykłady – podsumowanie	109	8,24	0	7	9	10	10	2,02	bardzo dobry
Wykłady (wartość średnia)	109	8,05	0	7	8,50	10	10	2,09	bardzo dobry

Legenda:

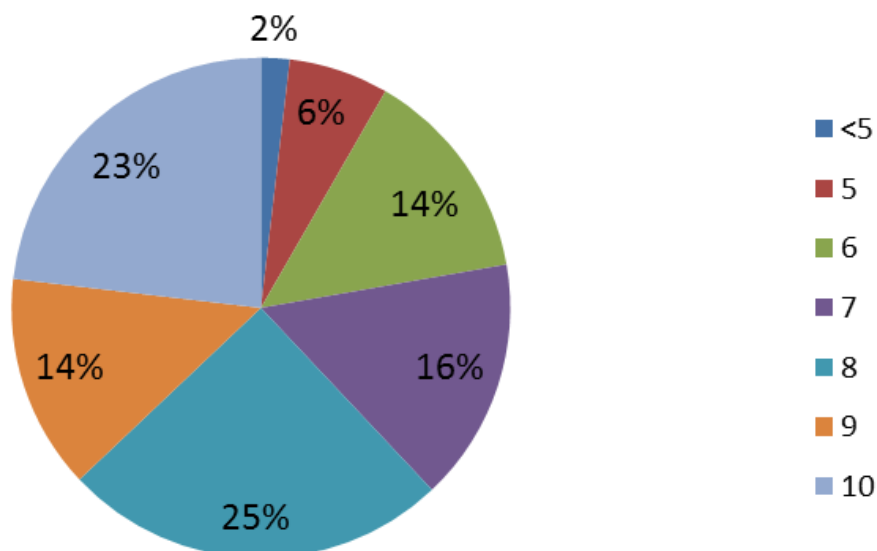
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

5.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy oceny średniej wszystkich sesji w przypadku analizy wszystkich zebranych ankiet. W tabelach natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdej sesji.

Wykłady- ocena średnia. Rozkład procentowy

liczba respondentów=108 średnia=7,86 mediana=9



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 5. Sympozja - rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sympozja	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	Bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Sesja Naukowo-Szkoleniowa I	n	0	0	1	3	4	8	3	9	23	17	26	94
	%	0,00	0,00	1,06	3,19	4,26	8,51	3,19	9,57	24,47	18,09	27,66	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa II	n	0	0	0	1	4	5	8	8	24	21	32	103
	%	0,00	0,00	0,00	0,97	3,88	4,85	7,77	7,77	23,30	20,39	31,07	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa III	n	0	0	0	1	2	6	10	10	15	27	34	105
	%	0,00	0,00	0,00	0,95	1,90	5,71	9,52	9,52	14,29	25,71	32,38	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IV	n	0	1	0	0	4	10	8	14	12	21	30	100
	%	0,00	1,00	0,00	0,00	4,00	10,00	8,00	14,00	12,00	21,00	30,00	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa V	n	0	1	3	4	3	3	9	10	11	27	32	103
	%	0,00	0,97	2,91	3,88	2,91	2,91	8,74	9,71	10,68	26,21	31,07	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI	n	0	0	0	0	3	2	5	11	19	28	30	98
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	3,06	2,04	5,10	11,22	19,39	28,57	30,61	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VII	n	0	0	0	1	4	3	11	11	18	15	21	84

Sympozja	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	Bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	%	0,00	0,00	0,00	1,19	4,76	3,57	13,10	13,10	21,43	17,86	25,00	
Prezentacja	n	3	4	1	3	4	7	8	9	12	8	15	74
	%	4,05	5,41	1,35	4,05	5,41	9,46	10,81	12,16	16,22	10,81	20,27	
Hot Topic I	n	0	2	3	4	8	9	8	13	16	12	23	98
	%	0,00	2,04	3,06	4,08	8,16	9,18	8,16	13,27	16,33	12,24	23,47	
Hot Topic II	n	1	0	0	2	7	8	13	11	9	15	28	94
	%	1,06	0,00	0,00	2,13	7,45	8,51	13,83	11,70	9,57	15,96	29,79	
Hot Topic III	n	0	1	1	1	3	3	15	9	11	19	34	97
	%	0,00	1,03	1,03	1,03	3,09	3,09	15,46	9,28	11,34	19,59	35,05	
Ring Naukowy	n	1	3	1	1	3	4	14	12	13	6	25	83
	%	1,20	3,61	1,20	1,20	3,61	4,82	16,87	14,46	15,66	7,23	30,12	
Wartość średnia	n	0	0	0	0	2	7	15	17	27	15	25	108
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,85	6,48	13,89	15,74	25,00	13,89	23,15	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

Pomimo dobrych i bardzo dobrych ocen jakie uzyskały wszystkie wykłady, należy zwrócić także uwagę na odsetek osób niezadowolonych z poszczególnych sesji, czyli tych, które oceniały sesje na ocenę niedostateczną i dopuszczającą (0 – 5 pkt.). Na dwanaście wykładów aż w pięciu współczynnik niezadowolenia nie przekracza 10% co znaczną poprawą w porównaniu z wcześniejszymi konferencjami. Dla 2 sesji współczynnik niezadowolenia przekracza jednak 25%.

Najniższym współczynnikiem niezadowolenia charakteryzowała się Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI: „Asthma ciężka- standardy i nowości...”, z wynikiem 5,10% ocen negatywnych, co pokrywa się z bardzo wysoką oceną średnią/medianą sesji..

Najwięcej ocen negatywnych (29,73%. 22 osoby z 74 respondentów) uzyskała prezentacja: „Współczesne standardy jakości szczepionek alergicznych...”. Nie mniej zdecydowanie więcej respondentów (31,08%) oceniło ją bardzo pozytywnie - na ocenę bardzo dobrą i celującą.

Poniżej zestawienie wszystkich sesji i ich procentowego wskaźnika niezadowolenia.

Tabela 6. Wykłady – procentowy współczynnik niezadowolenia

Wykład	N	N	%
Sesja Naukowo-Szkoleniowa I	94	16	17,02
Sesja Naukowo-Szkoleniowa II	103	10	9,71

Wykład	N	N	%
Sesja Naukowo-Szkoleniowa III	105	9	8,57
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IV	100	15	15,00
Sesja Naukowo-Szkoleniowa V	103	14	13,59
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI	98	5	5,10
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VII	84	8	9,52
Prezentacja	74	22	29,73
Hot Topic I	98	26	26,53
Hot Topic II	94	18	19,15
Hot Topic III	97	9	9,28
Ring Naukowy	83	13	15,66

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili daną sesję ; n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie daną sesję

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

5.1.1. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych sesji otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 7. Sesje- podstawowe wartości statystyczne

RNr	Sesja	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
7	SESJA I	94	7,93	2	7	8	10	10	2,04	dobry
3	SESJA II	103	8,24	3	7,5	9	10	10	1,76	bardzo dobry
2	SESJA III	105	8,32	3	7	9	10	10	1,73	bardzo dobry
5	SESJA IV	100	7,98	1	7	9	10	10	1,98	bardzo dobry
6	SESJA V	103	7,97	1	7	9	10	10	2,29	bardzo dobry
1	SESJA VI	98	8,50	4	8	9	10	10	1,51	bardzo dobry
7	SESJA VII	84	7,93	3	7	8	9,25	10	1,80	dobry
12	PREZENTACJA	74	6,69	0	5	7	9	10	2,89	dobry
11	HOT TOPIC I	98	7,16	1	5	8	9	10	2,48	dobry
9	HOT TOPIC II	94	7,62	0	6	8	10	10	2,26	dobry
4	HOT TOPIC III	97	8,09	1	7	9	10	10	2,06	bardzo dobry
10	RING NAUKOWY	83	7,42	0	6	8	10	10	2,47	dobry
	Ocena średnia	109	7,86	0	7	8	10	10	2,16	dobry

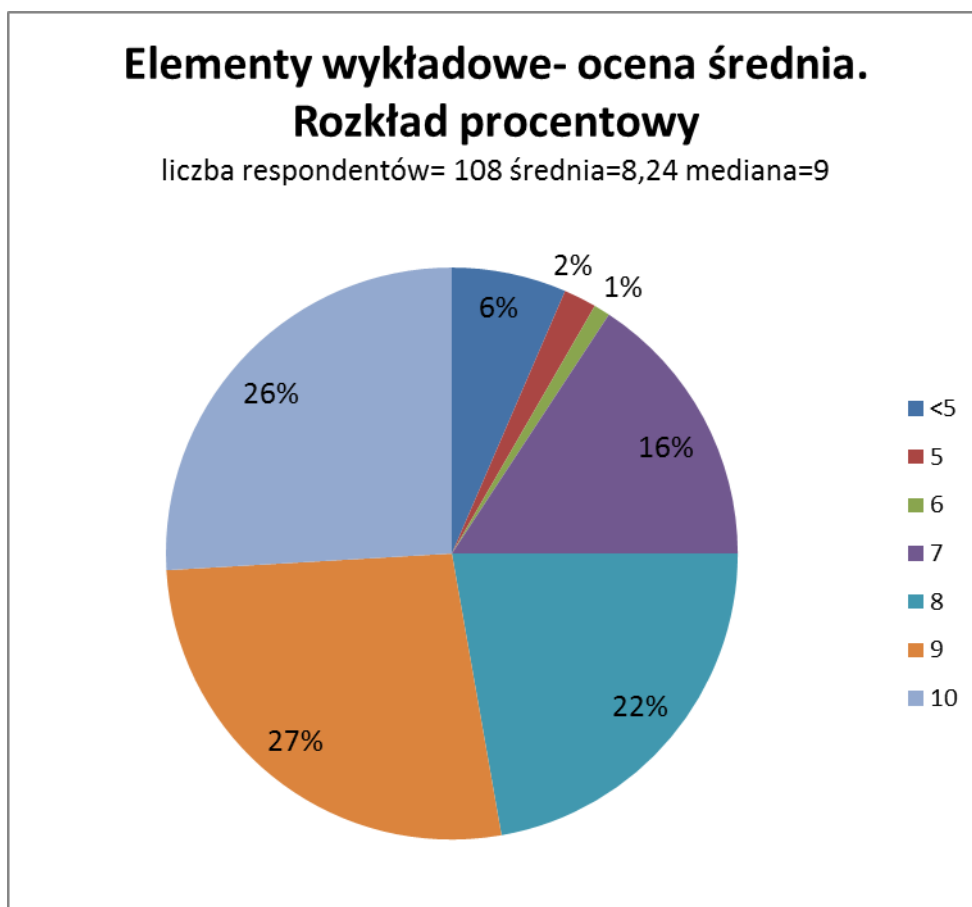
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; Numer sesji; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

5.2. Ocena elementów wykładów (podsumowanie)

5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu wykładu.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 8. Elementy wykładów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen

Oceniany element	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	Db	Bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	1	0	0	0	3	0	5	6	8	24	53	100
	%	1,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	5,00	6,00	8,00	24,00	53,00	
2. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	1	2	2	3	3	7	10	24	22	33	107
	%	0,00	0,93	1,87	1,87	2,80	2,80	6,54	9,35	22,43	20,56	30,84	
3. Poziom merytoryczny zajęć	n	1	1	1	4	0	3	6	8	23	25	34	106
	%	0,94	0,94	0,94	3,77	0,00	2,83	5,66	7,55	21,70	23,58	32,08	
4. Kompetencje wykładowców	n	0	1	1	2	3	2	1	9	28	21	38	106
	%	0,00	0,94	0,94	1,89	2,83	1,89	0,94	8,49	26,42	19,81	35,85	
5. Dobór tematyki	n	0	0	1	0	3	3	11	12	20	25	31	106

Oceniany element	Ocena											N*	
	niedostateczny					dop	dst	db	Db	Bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	%	0,00	0,00	0,94	0,00	2,83	2,83	10,38	11,32	18,87	23,58	29,25	
6. Treści nowe w wykładach	n	0	3	5	1	2	8	8	16	17	19	26	105
	%	0,00	2,86	4,76	0,95	1,90	7,62	7,62	15,24	16,19	18,10	24,76	
Ocena średnia	n	0	0	0	2	5	2	1	17	24	29	28	108
	%	0,00	0,00	0,00	1,85	4,63	1,85	0,93	15,74	22,22	26,85	25,93	

Legenda:

n- liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów wykładów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 9. Elementy wykładów - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	100	8,94	0	9	10	10	10	1,70	celujący
5	Użyteczność przedstawianej wiedzy	107	8,13	1	7	9	10	10	2,03	bardzo dobry
4	Poziom merytoryczny zajęć	106	8,22	0	8	9	10	10	2,10	bardzo dobry
2	Kompetencje wykładowców	106	8,42	1	8	9	10	10	1,87	bardzo dobry
3	Dobór tematyki	106	8,25	2	7	9	10	10	1,72	bardzo dobry
6	Treści nowe w wykładach	105	7,53	1	6	8	9	10	2,41	dobry
	Ocena średnia	109	8,24	0	7	9	10	10	2,02	bardzo dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6. Ocena warsztatów

W czasie Forum uczestnicy mieli możliwość wzięcia udziału w 2 różnych warsztatach szkoleniowych z czego jeden odbywał się w dwóch edycjach. Nie wykluczało to uczestniczenia w 2 warsztatach. Co oznaczało, że jeden respondent mógł uczestniczyć, a co za tym idzie ocenić oba warsztaty. Liczba ocen i osób uczestniczących warsztatach pokrywa się. Dlatego oceny uznać można za wiarygodne.

Większość stawianych ocen w każdym warsztacie waha się między 8-10 punktów. Oba warsztaty zostały ocenione na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,40; mediana: 9). Różnica ocen obu warsztatów jest minimalna wynosi 0,01:

Warsztaty Szkoleniowe I. Pomoc lekarska w nagłych stanach zagrożenia życia w praktyce alergologa. Sesja pierwsza, Sesja druga.

Dr P. Dąbrowiecki

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 8,36; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Warsztaty Szkoleniowe II. Innowacyjna metoda wspierania terapii i profilaktyki uczuleń

Dr n. med. biol. R. Sebeta

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 8,35; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Warsztaty w zakresie liczonej oceny średniej otrzymały **bardzo dobrą** ocenę (średnia: 8,21; mediana: 9).

Warsztaty w podsumowaniu zawierającym ocenę poszczególnych elementów zostały ocenione przez respondentów na ocenę **celującą** (średnia: 8,58; mediana: 9,5). W analizie wszystkich ankiet najwyższą ocenę otrzymały warunki lokalowe (średnia: 8,95; mediana: 10). Najniżej ale nadal na ocenę bardzo dobrą oceniono „obecność nowych treści” (średnia: 8,44; mediana: 9) i użyteczność przedstawianej wiedzy (średnia 8,51, mediana 9). Wszystkie pozostałe elementy zostały ocenione przez respondentów na ocenę celującą. Ogólna ocena warsztatów podczas Forum została oceniona bardzo wysoko.

Tabela przedstawia wyniki w określonych kategoriach uzyskanych podczas analizy ankiety.

Tabela 10. Wyniki w zakresie oceny poszczególnych elementów warsztatów

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	60	8,95	3	8,75	10	10	10	1,64	celujący
Użyteczność przedstawianej wiedzy	59	8,51	0	8	9	10	10	2,26	bardzo dobry
Poziom merytoryczny zajęć	58	8,62	1	8	10	10	10	2,15	celujący
Kompetencje prowadzących	57	8,67	1	8	10	10	10	2,11	celujący
Dobór tematyki	55	8,64	0	8	10	10	10	2,24	celujący
Treści nowe w warsztatach	52	8,44	0	8	9	10	10	2,21	bardzo dobry
Warsztaty (wartość średnia)	60	8,58	2,5	7,96	9,50	10,00	10	1,91	celujący

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę warsztatów i ocenę poszczególnych elementów warsztatów część warsztatowa Forum otrzymała ocenę **bardzo dobry** (średnia: 8,40; mediana: 9)

Tabela 11. Ogólna ocena warsztatów - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q2	Max	Odch. Std.	Ocena
Warsztaty	61	8,21	0	8	9	10	10	2,45	bardzo dobry
Warsztaty – podsumowanie	60	8,58	2,5	7,96	9,50	10,00	10	1,91	celujący
Warsztaty wartość średnia	61	8,40	1,25	8	9	10	10	2,18	bardzo dobry

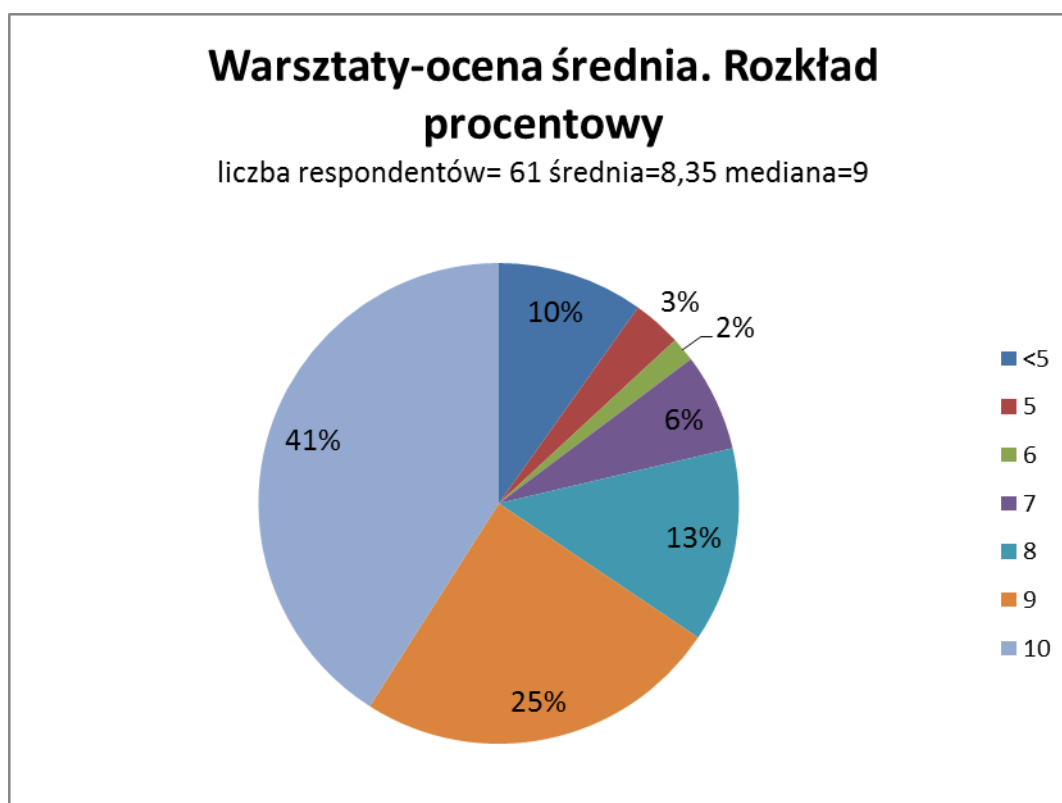
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6.1. Ocena poszczególnych warsztatów

6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen w każdej z ocenianych kategorii.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 12. Warsztaty - rozkład procentowy i liczbowy ocen

Warsztaty	Ocena												N*
	Niedostateczny					dop	dst	db	Db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Warsztat I	n	1	1	2	1	1	2	1	2	8	13	27	59
	%	1,69	1,69	3,39	1,69	1,69	3,39	1,69	3,39	13,56	22,03	45,76	
2. Warsztat II	n	0	0	1	1	1	1	2	1	5	9	13	34
	%	0,00	0,00	2,94	2,94	2,94	2,94	5,88	2,94	14,71	26,47	38,24	
Ocena średnia	n	1	1	2	1	1	2	1	4	8	15	25	61
	%	1,64	1,64	3,28	1,64	1,64	3,28	1,64	6,56	13,11	24,59	40,98	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę – ocenę najczęściej wybieraną.

Tak jak w przypadku wykładów, tak i dla warsztatów można obliczyć procentowy wskaźnik niezadowolenia (ocena niedostateczna lub dopuszczająca – 0-5 pkt). Wyniki przedstawiono poniżej. Dla warsztatu I, który został nieznacznie lepiej oceniony od względem średniej odsetek niezadowolenia jest większy. W tym przypadku 8 osób z 59 oceniło ten warsztat na mniej niż 5 punktów co oznacza 13,56% niezadowolonych. Natomiast w przypadku Warsztatu II odsetek niezadowolonych wynosi 11,76%

Tabela 13. Warsztaty – procentowy współczynnik niezadowolenia

Warsztat	N	n	%
1. Warsztaty I	59	8	13,56
2. Warsztat II	34	4	11,76

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili dany warsztat

n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie dany warsztat

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych warsztatów otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 14. Warsztaty - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Warsztat	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	1. Warsztaty I	59	8,36	0	8	9	10	10	2,50	bardzo dobry
2	2. Warsztat II	34	8,35	2	8	9	10	10	2,14	bardzo dobry
	Ocena średnia	61	8,21	0	8	9	10	10	2,45	bardzo dobry

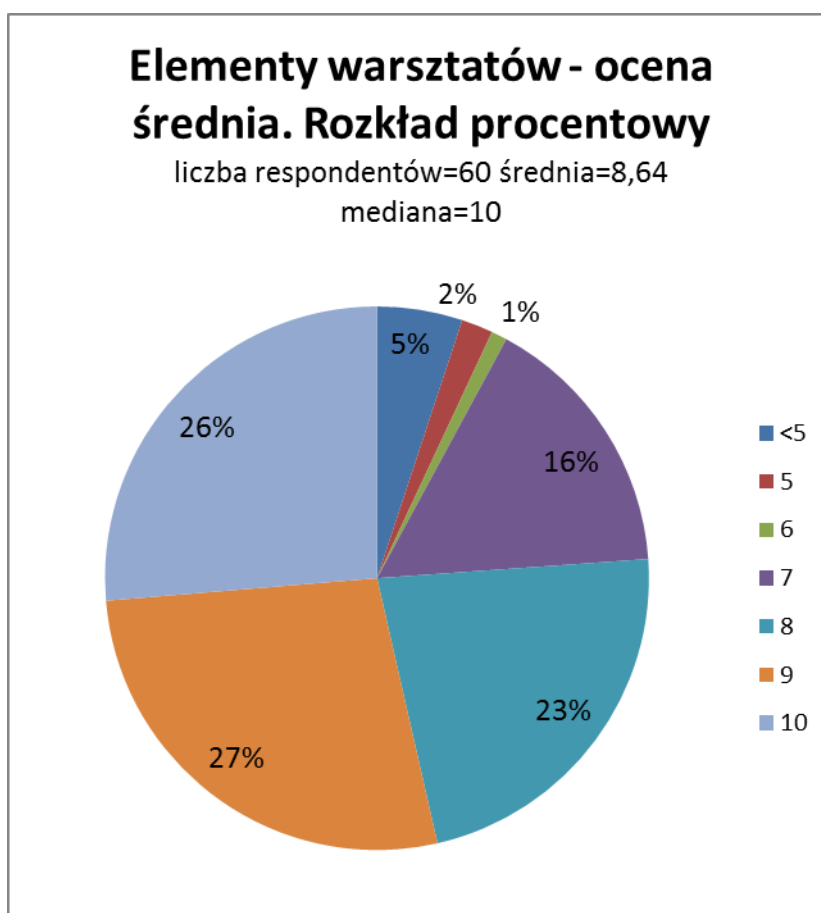
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; temat warsztatu; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6.2. Ocena elementów warsztatów (podsumowanie)

6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu warsztatów.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 15. Elementy warsztatów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen

Oceniany element	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	0	0	0	2	1	0	2	1	9	14	31	60
	%	0,00	0,00	0,00	3,33	1,67	0,00	3,33	1,67	15,00	23,33	51,67	
Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	1	1	0	1	1	2	4	0	9	12	28	59
	%	1,69	1,69	0,00	1,69	1,69	3,39	6,78	0,00	15,25	20,34	47,46	
Poziom merytoryczny zajęć	n	0	1	0	3	1	1	2	0	11	9	30	58
	%	0,00	1,72	0,00	5,17	1,72	1,72	3,45	0,00	18,97	15,52	51,72	
Kompetencje prowadzących	n	0	1	1	1	0	3	2	0	10	9	30	57
	%	0,00	1,75	1,75	1,75	0,00	5,26	3,51	0,00	17,54	15,79	52,63	
Dobór tematyki	n	1	0	0	1	2	4	0	3	4	9	31	55
	%	1,82	0,00	0,00	1,82	3,64	7,27	0,00	5,45	7,27	16,36	56,36	
Treści nowe w warsztatach	n	1	0	0	1	1	4	2	3	5	11	24	52
	%	1,92	0,00	0,00	1,92	1,92	7,69	3,85	5,77	9,62	21,15	46,15	
Ocena średnia	n	0	0	0	3	0	3	1	4	10	8	31	60
	%	0,00	0,00	0,00	5,00	0,00	5,00	1,67	6,67	16,67	13,33	51,67	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną.

6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów warsztatów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 16. Elementy warsztatów - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	60	8,95	3	8,75	10	10	10	1,64	celujący
5	Użyteczność przedstawianej wiedzy	59	8,51	0	8	9	10	10	2,26	bardzo dobry
4	Poziom merytoryczny zajęć	58	8,62	1	8	10	10	10	2,15	celujący
2	Kompetencje prowadzących	57	8,67	1	8	10	10	10	2,11	celujący
3	Dobór tematyki	55	8,64	0	8	10	10	10	2,24	celujący
6	Treści nowe w warsztatach	52	8,44	0	8	9	10	10	2,21	bardzo dobry
	Ocena średnia	60	8,58	2,5	7,96	9,50	10,00	10	1,91	celujący

Legenda:

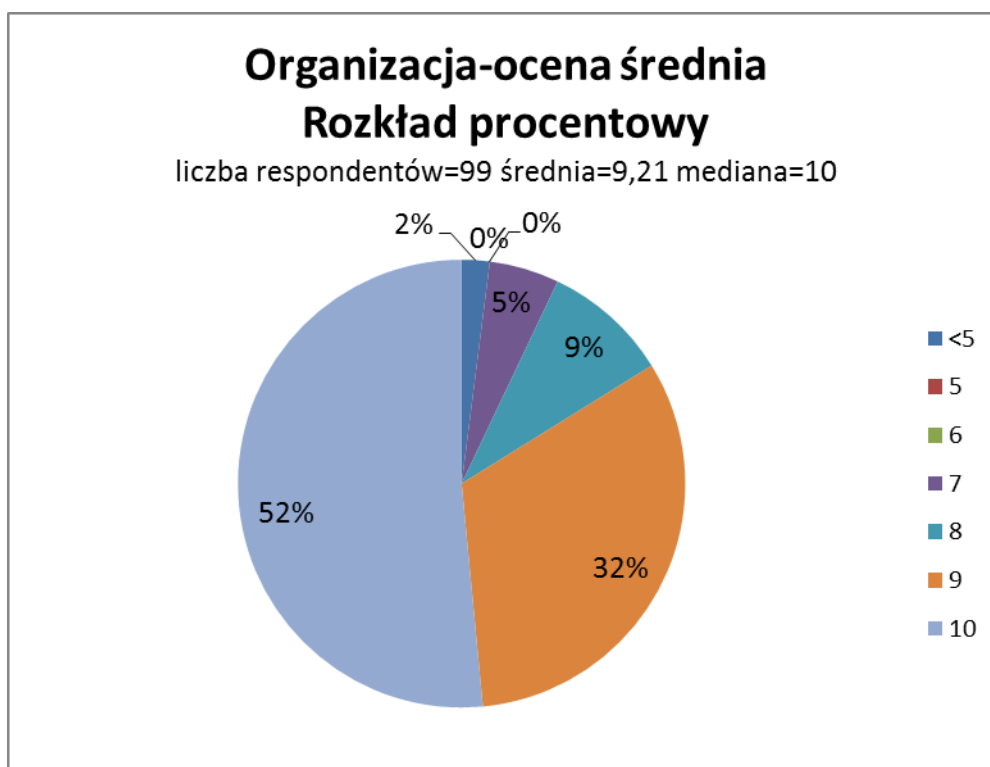
Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

7. Ocena organizacji

Organizacja Forum została oceniona na ocenę **celującą** (średnia: 9,21; mediana: 10). Większość elementów uzyskała ocenę **celującą**. Najwyżej oceniono przebieg wydawania certyfikatów (średnia: 9,61; mediana: 10). Najniżej ocenione zostały dostęp do informacji o Forum w okresie poprzedzającym Forum (średnia: 8,74; mediana: 9) z wynikiem **bardzo dobry**. Różnica w ocenie pomiędzy najwyższym ocenionym elementem, a tym ocenionym przez respondentów najniżej wynosi niecałe pół punktu.

7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego z ocenianych elementów.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 17. Organizacja - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen

Oceniany element		niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	N*
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Dostęp do informacji przed Forum	n	0	0	1	0	2	1	7	5	12	18	41	87
	%	0,00	0,00	1,15	0,00	2,30	1,15	8,05	5,75	13,79	20,69	47,13	
Ocena serwisu internetowego www.szkoleniapta.pl szkolenia.altasoft.eu	n	0	0	0	0	2	0	2	6	9	14	29	62
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	3,23	0,00	3,23	9,68	14,52	22,58	46,77	
Funkcjonowanie recepcji	n	0	0	0	0	1	1	1	2	8	16	61	90
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,11	1,11	1,11	2,22	8,89	17,78	67,78	
Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Forum	n	0	0	0	0	1	1	1	5	2	20	65	95
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,05	1,05	1,05	5,26	2,11	21,05	68,42	
Przebieg procesu wydawania certyfikatów	n	0	0	0	0	1	0	1	1	5	14	73	95
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,05	0,00	1,05	1,05	5,26	14,74	76,84	
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	1	0	0	1	0	0	3	5	14	71	95
	%	0,00	1,05	0,00	0,00	1,05	0,00	0,00	3,16	5,26	14,74	74,74	
Impreza towarzyszące	n	0	2	0	0	1	0	5	3	8	16	58	93
	%	0,00	2,15	0,00	0,00	1,08	0,00	5,38	3,23	8,60	17,20	62,37	
Zakwaterowanie	n	0	0	2	1	1	3	2	3	2	15	64	93
	%	0,00	0,00	2,15	1,08	1,08	3,23	2,15	3,23	2,15	16,13	68,82	
Wyżywienie	n	0	0	1	1	0	6	3	5	7	11	61	95
	%	0,00	0,00	1,05	1,05	0,00	6,32	3,16	5,26	7,37	11,58	64,21	
Ocena średnia	n	0	0	0	0	2	0	0	5	9	32	51	99
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	2,02	0,00	0,00	5,05	9,09	32,32	51,52	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów (kategorii) dotyczących organizacji Forum, otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet.

Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 18. Elementy organizacji - podstawowe wartości statystyczne

RNr.	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
9	Dostęp do informacji przed Forum	87	8,74	2	8	9	10	10	1,69	bardzo dobry
8	Ocena serwisu internetowego <i>szkolenia.altasoft.eu</i> oraz <i>www.szkoleniapta.pl</i>	62	8,87	4	8	9	10	10	1,45	bardzo dobry
4	Funkcjonowanie recepcji	90	9,41	4	9	10	10	10	1,12	celujący
3	Dostęp do informacji organizacyjnych	95	9,43	4	9	10	10	10	1,13	celujący

RNr.	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
	podczas Forum									
1	Przebieg procesu wydawania certyfikatów	95	9,61	4	10	10	10	10	0,93	celujący
2	Kompetencja i uprzejmość organizatorów	95	9,49	1	9,5	10	10	10	1,28	celujący
6	Imprezy towarzyszące	93	9,09	1	9	10	10	10	1,73	celujący
5	Zakwaterowanie	93	9,14	2	9	10	10	10	1,81	celujący
7	Wyżywienie	95	8,98	2	9	10	10	10	1,77	celujący
	Ocena średnia	109	9,21	1	9	10	10	10	1,49	celujący

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

8. Analiza pytań otwartych

Sekcja z pytaniami otwartymi zawierała miejsce na wpisanie sugestii i uwagi podzielone na 3 części:

1. Zajęcia nieprzydatne lub przeprowadzone w złej jakości
2. Zagadnienia, których brakło
3. Inne uwagi i sugestie.

24 respondentów na 109 ankiet zdecydowało się na umieszczenie co najmniej jednej uwagi w sekcji z pytaniami otwartymi co stanowi 22,02% wszystkich respondentów. Jako istotne uznano uwagi powtarzające się co najmniej w 3 ankietach.

W przyszłości respondenci chcieliby usłyszeć więcej z zakresu:

- Leczenie ciężarnych (n=5)
- Zagadnień pulmonologicznych przedstawianych przez znanych specjalistów pulmonologów (n=4)

Uwagi i sugestie:

- Profesjonalna organizacja (n=4)
- Więcej warsztatów (n=4)
- Wniosek o stałe podnoszenie poziomu zawartości merytorycznej wykładów oraz unikanie powielania treści (n=3)
- Zbyt małe zaangażowanie kadry profesorskiej w relacjach „Profesor – Uczestnik” (n=3)

Przeglądając wszystkie uwagi widać ogólną potrzebę organizacji zajęć o wysokim poziomie merytorycznym z omówieniem dużej liczby przypadków klinicznych. Powinno się zwrócić uwagę na to, aby prezentować więcej informacji praktycznych przedstawianych w formie warsztatów. Respondenci uważają, że tym razem za mało omówionym tematem były leczenie ciężarnych -uwaga ta pojawia się już na kilku ostatnich konferencjach. Jak wynika z ankiet duża część respondentów uczestniczy w wielu konferencjach PTA, stąd wnioskuje o większą dbałość w realizację programu naukowego: unikanie powielania treści, zaproszenie znanych specjalistów pulmonologów itp.

Na uwagę zasługuje fakt, iż celujące oceny dotyczące organizacji potwierdziły się także w uwagach. Poniższe zestawienie zawiera uwagi wymienione przez co najmniej 3 respondentów dla punktu 2. i 3. (2,75% wszystkich respondentów, 12,5% respondentów, którzy wpisali co najmniej jedną uwagę). Uwagi dotyczące zajęć źle przeprowadzonych lub nie przydatnych były wyrażone przez pojedynczych respondentów (co stanowi 0,92% wszystkich respondentów). Dlatego zostało to pominięte w dalszej analizie.

Tabela 19. Uwagi i sugestie n>2

Uwagi	n	%
Zagadnienia, których brakło (lub które powinny być szerzej omówione)		
Leczenie ciężarnych	5	4,59

Uwagi	n	%
Zagadnienie pulmonologiczne przedstawiane przez znanych pulmonologów	4	3,67
Inne uwagi		
Profesjonalna organizacja	4	3,67
Więcej warsztatów	4	3,67
Wniosek o stałe podnoszenie poziomu wiedzy merytorycznej wykładów oraz unikanie powielania treści	3	2,75
Małe zaangażowanie kadry profesorskiej w relacjach „Profesor – Uczestnik”	3	2,75

Legenda:

n – liczba respondentów, którzy zapisali taką lub podobną uwagę

% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet (N=109)

