

**AltaSoft s.c.**

ul. Bytkowska 1B,40-955 Katowice, POLSKA  
tel.: +48 / 32 / 25 98 399, fax: +48 / 32 / 25 98 398  
email: [altasoft@altasoft.pl](mailto:altasoft@altasoft.pl)  
[www.altasoft.pl](http://www.altasoft.pl)



---

# I Kliniczne Forum Ekspertów Polskiego Towarzystwa Alergologicznego 25-28.03.2009r

Podsumowanie wyników badania  
ogólnego poziomu satysfakcji uczestników

---

Konto: Bank Zachodni WBK S.A. I o/Katowice, nr 89 1090 1186 0000 0001 0165 8314  
REGON: 276859493  
NIP: 634-23-96-317



## Zawartość

1. Wstęp .....	4
2. Statystyka personalna, liczba ankiet .....	4
3. Struktura ankiety, zasady oceny.....	4
4. Ogólna ocena konferencji.....	5
5. Ocena wykładów .....	6
5.1. Ocena sesji.....	8
5.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	9
5.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ..).....	12
5.2. Ocena elementów wykładów (podsumowanie).....	13
5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	13
5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ..).....	14
6. Ocena warsztatów .....	15
6.1. Ocena poszczególnych warsztatów .....	16
6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	16
6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ..).....	18
6.2. Ocena elementów warsztatów (podsumowanie) .....	19
6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	19
6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ..).....	20
7. Ocena organizacji .....	21
7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen .....	21
7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ..).....	22
8. Analiza pytań otwartych.....	23
Załącznik – wzorzec ankiety .....	25

## 1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników konferencji. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 0-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety można było pobrać na recepcji konferencji oraz przy wejściu na salę wykładową. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (latareczkę-breloczek). Większość ankiet zostało złożonych już w piątek – czyli dzień przed oficjalnym zakończeniem Forum.

## 2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W konferencji brały udział około 1092 osoby, w tym:

- Słuchaczy wykładów: **861**
- Wykładowców: 33
- Wystawców/przedstawicieli: około 270 (162 rejestracji imiennych i dodatkowo wydanych ponad 100 identyfikatorów jedynie z nazwą firmy)

Nad organizacją, w trakcie konferencji z ramienia AltaSoft czuwały 42 osoby.

**425** osób oddało wypełnioną ankietę. Stanowi to **49,36 %** wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

Wszystkie statystyki liczbowe i deskrypcyjne oraz procentowe podawane są poniżej po analizie wszystkich 425 ankiet.

## 3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z IV części:

- i. Ocena wykładów
- ii. Ocena warsztatów
- iii. Ocena organizacji konferencji
- iv. Uwagi i sugestie.

W każdej z części I-III wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 0-10. Część IV zawierała pytania otwarte, pozwalające na zawarcie dodatkowych uwag i recenzji.

Na ocenę wykładów i warsztatów składa się ocena każdej sesji lub każdego warsztatu i ocena poszczególnych elementów wykładów lub warsztatów (np. warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy itp.).

Dla każdej pojedynczej ankiety policzono dodatkowo oceny średnie w każdej grupie pytań (wiersz **Ocena Średnia** w poniższych tabelach). Na potrzeby statystyk ilościowych policzona ocena średnia zaokrąglana jest matematycznie do wartości całkowitej (czyli wartości mniejsze od 0,5 to ocena 0, wartości większe od 0,5 i mniejsze od 1,5 ocena 1 itd.).

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

W celu zwiększenia czytelności oprócz wartości punktowych zastosowano także szkolną skalę ocen:

**Tabela 1. Przelicznik na oceny szkolne**

Wartość oceny punktowej	Ocena szkolna	Ocena szkolna -skrót
10	celujący	Cel
9	bardzo dobry	Bdb
8	dobry	Db
7	dostateczny	Dst
6	dopuszczający	Dop
<=5	niedostateczny	Ndst.

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany<sup>1</sup>, a pytania posortowano rosnąco ze względu na wartość średnią oceny.

Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.

## 4. Ogólna ocena konferencji

Ogólnie zdaniem respondentów była to **bardzo dobra** konferencja. Uzyskała ona średnią ocenę 8,28 (N=425) punktów na 10 możliwych. W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety.

**Tabela 2. Ogólna ocena konferencji - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Sesje	423	7,89	0,50	6,87	8,13	9,14	10,00	1,67	dobry
Wykłady – podsumowanie*	419	8,05	1,60	7,17	8,33	9,33	10,00	1,65	dobry

<sup>1</sup> Określona wartość mediany (wartości środkowej) oznacza, że 50% populacji dała taką lub wyższą liczbę punktów w danej kategorii.

Warsztaty	325	8,13	0,00	7,00	8,75	10,00	10,00	1,90	bardzo dobry
Warsztaty – podsumowanie*	311	8,18	0,00	7,33	8,50	9,67	10,00	1,79	bardzo dobry
Organizacja	419	8,99	2,50	8,53	9,33	9,80	10,00	1,12	bardzo dobry
<b>Całość (wartość średnia)</b>	<b>425</b>	<b>8,28</b>	<b>2,37</b>	<b>7,47</b>	<b>8,57</b>	<b>9,30</b>	<b>10,00</b>	<b>1,32</b>	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

\* - w przypadku wykładów i warsztatów jest to ocena elementów wykładów lub warsztatów

Przeglądając wszystkie uwagi zawarte w ankietach widać ogólną potrzebę organizacji zajęć o wysokim poziomie merytorycznym z omówieniem dużej liczby przypadków klinicznych przeznaczonych dla specjalistów alergologów lub lekarzy w trakcie tej specjalizacji.

## 5. Ocena wykładów

Większość stawianych ocen w każdej sesji waha się między 8-10 punktów. Ogólnie sesje zostały ocenione na ocenę dobrą (średnia: 7,89; mediana: 8,13). Niewątpliwie najlepszymi sesjami były ostatnie sesje Konferencji:

### Sesja IX. POLASTMA – Astma oskrzelowa w codziennej praktyce pediatrii-alergologa

Prof. B. Rogala, Prof. M. Kulus, Dr M. Milewski, Dr Ł. Błażowski, Dr P. Majak

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 8,25; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

### Sesja XIV. POLASTMA – Czy astma jest chorobą wyleczalną?

Prof. P. Kuna, Dr M. Nittner-Marszalska, Dr Aleksandra Szczawińska-Popłonyk

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 8,11; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

### Sesja XIII. POLASTMA – Narodowy Program Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Astmy – organizacja i opieka nad chorymi z ciężką astmą

Prof. B. Rogala, Prof. P. Kuna, Dr M. Kupczyk, Dr I. Kupryś-Lipińska

Miejsce w rankingu: 3; średnia: 8,03; mediana: 8; ocena: dobry

Najniżej oceniona sesja to:

### Sesja I. POLASTMA – Astma oskrzelowa – problem zdrowotny, społeczny i ekonomiczny

Prof. W. Droszcz, Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. K. Śladek, Prof. B. Rogala

Miejsce w rankingu: 14; średnia: 7,60; mediana: 8; ocena: dobry

Wykłady w podsumowaniu zawierającym ocenę poszczególnych elementów wykładów zostały ocenione przez respondentów na ocenę **dobrą** (średnia: 8,05; mediana: 8,33), przy czym kompetencje wykładowców na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,54; mediana: 9). Najwyżej oceniono warunki lokalowe – ocena **celująca** (średnia: 9,04; mediana: 10). Elementem najniżej ocenionym została kwestia nowych treści na wykładach – ocena **dostateczna** (średnia: 6,89; mediana: 7).

Tabela przedstawia wyniki w określonych kategoriach uzyskanych podczas analizy ankiety.

**Tabela 3. Wyniki w zakresie oceny poszczególnych elementów wykładów**

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	417	9,04	1	9	10	10	10	1,44	celujący
Użyteczność przedstawianej wiedzy	400	7,98	0	7	8	10	10	2,00	dobry
Poziom merytoryczny zajęć	409	8,11	0	7	9	10	10	1,92	bardzo dobry
Kompetencje (dobór) wykładowców	413	8,54	0	8	9	10	10	1,89	bardzo dobry
Dobór tematyki	405	7,82	0	7	8	10	10	2,20	dobry
Nowe treści w wykładach	403	6,89	0	5	7	9	10	2,57	dostateczny
<b>Wykłady (wartość średnia)</b>	<b>419</b>	<b>8,05</b>	<b>1,60</b>	<b>7,17</b>	<b>8,33</b>	<b>9,33</b>	<b>10</b>	<b>1,65</b>	<b>dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę sesji i ocenę poszczególnych elementów wykładów część wykładowa konferencji otrzymała ocenę **dobry** (średnia: 7,97; mediana: 8,23).

**Tabela 4. Ogólna ocena wykładów - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Sesje	423	7,89	0,50	6,87	8,13	9,14	10	1,67	dobry
Wykłady – podsumowanie	419	8,05	1,60	7,17	8,33	9,33	10	1,65	dobry
<b>Wykłady (wartość średnia)</b>		<b>7,97</b>	<b>1,05</b>	<b>7,02</b>	<b>8,23</b>	<b>9,23</b>	<b>10</b>	<b>1,66</b>	<b>dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

---

## 5.1. Ocena sesji

Poniżej przypomnienie tematyki i wykładowców sesji:

### **Sesja I. POLASTMA – Astma oskrzelowa – problem zdrowotny, społeczny i ekonomiczny**

Prof. W. Droszcz, Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. K. Śladek, Prof. B. Rogala

### **Sesja II. Przełom w leczeniu astmy – Sesja Konsultanta Krajowego**

Prof. J. Kruszewski, Prof. A. M. Fal, Prof. P. Kuna

### **Sesja III. POLASTMA – Narodowy Program Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Astmy – szansa na normalne życie dla chorych na astmę**

Prof. R. Kurzawa, Prof. K. Śladek, Prof. T. Haahtela, Prof. P. Kuna

### **Sesja IV. Wpływ leczenia astmy na jakość życia chorego – Czy możemy zaproponować choremu coś więcej?**

Prof. P. Kuna, Prof. A. M. Fal, Prof. G. Opolski, Dr hab. R. Gawlik, Prof. B. Rogala

### **Sesja V. Jeśli nie my to kto, jeśli nie teraz to kiedy? Diagnostyka i leczenie astmy u najmłodszych**

Prof. A. Bręborowicz, Prof. R. Kurzawa, Prof. N. Papadopoulos, Prof. R. Pawliczak, Prof. Ł. Błażowski

### **Sesja VI. Co jest celem leczenia astmy i jak go osiągnąć?**

Prof. B. Rogala, Prof. W. Droszcz, Prof. K. Śladek, Dr P. Dąbrowiecki, Dr A. Grzanka

### **Sesja VII. Leczyć Globalnie czy Lokalnie? Jakość życia pacjentów z alergicznym nieżytem nosa i alergicznym zapaleniem spojówek**

Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Dr hab. H. Mazurek, Dr A. Groblewska

### **Sesja VIII. Astma nastolatków – astma wysokiego ryzyka**

Prof. P. Kuna, Prof. M. Kulus, Prof. B. Samoliński, Dr M. Farnik

### **Sesja IX. POLASTMA – Astma oskrzelowa w codziennej praktyce pediatry-alerologa**

Prof. B. Rogala, Prof. M. Kulus, Dr M. Milewski, Dr Ł. Błażowski, Dr P. Majak

### **Sesja X. Co zmienia się w sposobie leczenia alergicznego nieżyty nosa?**

Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. K. Buczyłko

### **Sesja XI. Alergie XXI wieku – trudne pytania, praktyczne odpowiedzi**

Prof. J. Kruszewski, Prof. B. Samoliński, Prof. P. Kuna

### **Sesja XII. Jak zmieniają się wytyczne? – od medycyny opartej na dowodach naukowych do codziennej praktyki**

Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. R. Pawliczak, Dr P. Rapiejko

### **Sesja XIII. POLASTMA – Narodowy Program Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Astmy – organizacja i opieka nad chorymi z ciężką astmą**

Prof. B. Rogala, Prof. P. Kuna, Dr M. Kupczyk, Dr I. Kupryś-Lipiński

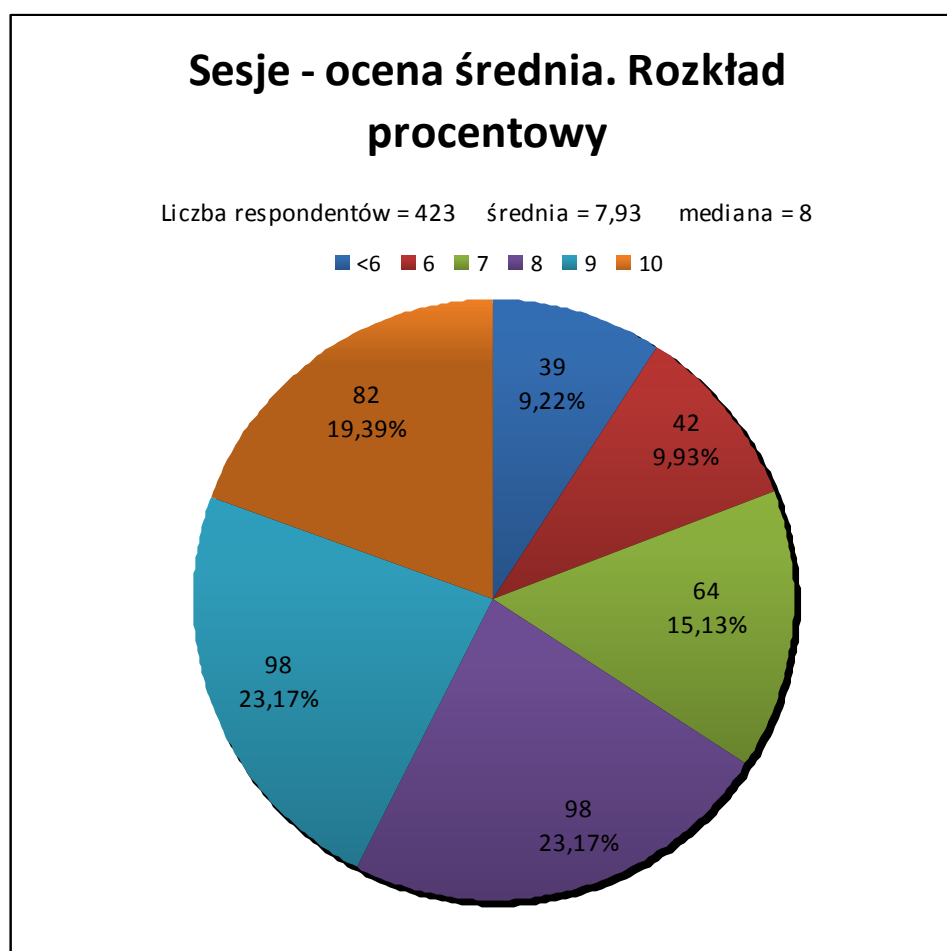


## Sesja XIV. POLASTMA – Czy astma jest chorobą wyleczalną?

Prof. P. Kuna, Dr hab. M. Nittner-Marszalska, Dr A. Szczawińska-Popłonyk

### 5.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy oceny średniej wszystkich sesji w przypadku analizy wszystkich zebranych ankiet. W tabelach natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdej sesji.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 5. Sesje - rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sesja		Ocena											N*
		niedostateczny					dop	dst	db	bdb	cel		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sesja I	n	2	3	11	7	9	34	31	52	72	57	92	370
	%	0,54	0,81	2,97	1,89	2,43	9,19	8,38	14,05	19,46	15,41	<b>24,86</b>	
Sesja II	n	1	5	5	7	9	31	27	45	59	67	115	371
	%	0,27	1,35	1,35	1,89	2,43	8,36	7,28	12,13	15,90	18,06	<b>31,00</b>	
Sesja III	n	1	3	5	6	5	23	38	36	64	84	99	364
	%	0,27	0,82	1,37	1,65	1,37	6,32	10,44	9,89	17,58	23,08	<b>27,20</b>	
Sesja IV	n	2	2	4	5	12	26	35	50	74	72	89	371
	%	0,54	0,54	1,08	1,35	3,23	7,01	9,43	13,48	19,95	19,41	<b>23,99</b>	
Sesja V	n	1	2	5	6	10	20	26	49	76	62	111	368
	%	0,27	0,54	1,36	1,63	2,72	5,43	7,07	13,32	20,65	16,85	<b>30,16</b>	
Sesja VI	n	3	3	6	7	11	19	32	45	80	77	94	377
	%	0,80	0,80	1,59	1,86	2,92	5,04	8,49	11,94	21,22	20,42	<b>24,93</b>	
Sesja VII	n	0	5	2	6	16	24	29	38	77	80	77	354
	%	0,00	1,41	0,56	1,69	4,52	6,78	8,19	10,73	21,75	<b>22,60</b>	21,75	
Sesja VIII	n	6	8	6	9	13	27	31	32	61	63	112	368
	%	1,63	2,17	1,63	2,45	3,53	7,34	8,42	8,70	16,58	17,12	<b>30,43</b>	
Sesja IX	n	0	3	3	4	8	21	23	34	65	82	121	364
	%	0,00	0,82	0,82	1,10	2,20	5,77	6,32	9,34	17,86	22,53	<b>33,24</b>	
Sesja X	n	2	1	4	6	17	13	31	43	57	83	100	357
	%	0,56	0,28	1,12	1,68	4,76	3,64	8,68	12,04	15,97	23,25	<b>28,01</b>	
Sesja XI	n	2	4	7	8	9	18	18	36	66	64	106	338
	%	0,59	1,18	2,07	2,37	2,66	5,33	5,33	10,65	19,53	18,93	<b>31,36</b>	
Sesja XII	n	2	2	1	6	9	16	30	40	55	76	82	319
	%	0,63	0,63	0,31	1,88	2,82	5,02	9,40	12,54	17,24	23,82	<b>25,71</b>	
Sesja XIII	n	1	1	3	4	10	18	21	36	71	66	84	315
	%	0,32	0,32	0,95	1,27	3,17	5,71	6,67	11,43	22,54	20,95	<b>26,67</b>	
Sesja XIV	n	1	3	2	4	6	15	21	35	61	59	91	298
	%	0,34	1,01	0,67	1,34	2,01	5,03	7,05	11,74	20,47	19,80	<b>30,54</b>	
Średnia	n	0	2	0	6	8	23	42	64	98	98	82	423
	%	0,00	0,47	0,00	1,42	1,89	5,44	9,93	15,13	<b>23,17</b>	<b>23,17</b>	19,39	

## Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

Pomimo dobrej i bardzo dobrej oceny jakie uzyskały wszystkie wykłady, należy zwrócić także uwagę na dosyć duży odsetek osób niezadowolonych z poszczególnych sesji, czyli tych, które oceniały sesje na ocenę niedostateczną (0 – 5 pkt.). W każdym z czternastu przypadków odsetek ten sięgał powyżej 10 % wszystkich oceniających dany wykład. I tak, Sesja IX, uważana za najlepszą, uzyskała 10,71 % ocen nega-

tywnych, a najgorsza w oczach słuchaczy Sesja I - 17,84 %. Największy jednak procent ocen z przedziału 0 – 5 pkt. uzyskała Sesja VIII - aż 18,75 %.

Poniżej zestawienie wszystkich sesji i ich procentowego wskaźnika niezadowolenia.

**Tabela 6. Sesje – procentowy współczynnik niezadowolenia**

Sesja	N	n	%
Sesja I	370	66	17,84
Sesja II	371	58	15,63
Sesja III	364	43	11,81
Sesja IV	371	51	13,75
Sesja V	368	44	11,96
Sesja VI	377	49	13,00
Sesja VII	354	53	14,97
<b>Sesja VIII</b>	<b>368</b>	<b>69</b>	<b>18,75</b>
Sesja IX	364	39	10,71
Sesja X	357	43	12,04
Sesja XI	338	48	14,20
Sesja XII	319	36	11,29
Sesja XIII	315	37	11,75
<b>Sesja XIV</b>	<b>298</b>	<b>31</b>	<b>10,40</b>

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili daną sesję

n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie daną sesję

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

## 5.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych sesji otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 7. Sesje - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Sesja	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
14	Sesja I	370	7,60	0	6	8	9	10	2,23	dobry
9	Sesja II	371	7,89	0	7	8	10	10	2,18	dobry
5	Sesja III	364	7,98	0	7	9	10	10	2,03	bardzo dobry
11	Sesja IV	371	7,80	0	7	8	9	10	2,03	dobry
4	Sesja V	368	8,00	0	7	8	10	10	2,02	dobry
10	Sesja VI	377	7,84	0	7	8	9	10	2,12	dobry
12	Sesja VII	354	7,79	1	7	8	9	10	2,04	dobry
13	Sesja VIII	368	7,66	0	6	8	10	10	2,50	dobry
1	Sesja IX	364	8,25	1	7	9	10	10	1,92	bardzo dobry
6	Sesja X	357	7,98	0	7	9	10	10	2,06	bardzo dobry
8	Sesja XI	338	7,96	0	7	9	10	10	2,23	bardzo dobry
7	Sesja XII	319	7,97	0	7	8	10	10	1,99	dobry
3	Sesja XIII	315	8,03	0	7	8	10	10	1,93	dobry
2	Sesja XIV	298	8,11	0	7	9	10	10	1,97	bardzo dobry
	Ocena Średnia	423	7,89	0,50	6,87	8,13	9,14	10,00	1,67	dobry

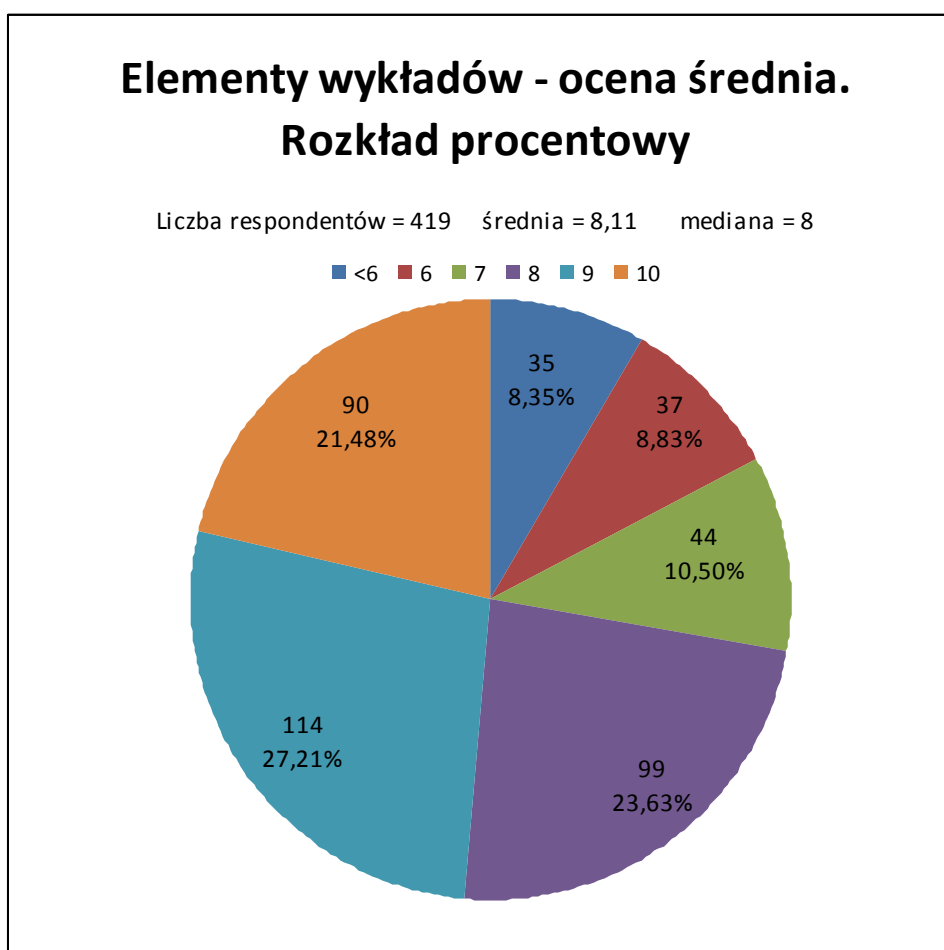
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; Numer sesji; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 5.2. Ocena elementów wykładów (podsumowanie)

### 5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu wykładu.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

**Tabela 8. Elementy wykładów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen**

Oceniany element	Ocena											N*	
	niedostateczny						dop	dst	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	0	2	0	1	5	8	8	23	56	91	223	417
	%	0,00	0,48	0,00	0,24	1,20	1,92	1,92	5,52	13,43	21,82	53,48	
2. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	1	2	5	6	12	26	29	44	82	85	108	400
	%	0,25	0,50	1,25	1,50	3,00	6,50	7,25	11,00	20,50	21,25	27,00	

Oceniany element	Ocena												N*
	niedostateczny						dop	dst	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
3. Poziom merytoryczny zajęć	n	2	1	1	7	11	23	32	47	70	98	117	409
	%	0,49	0,24	0,24	1,71	2,69	5,62	7,82	11,49	17,11	23,96	28,61	
4. Kompetencje (dobór) wykładowców	n	2	3	1	3	5	26	18	27	62	92	174	413
	%	0,48	0,73	0,24	0,73	1,21	6,30	4,36	6,54	15,01	22,28	42,13	
5. Dobór tematyki	n	2	4	7	10	8	32	38	42	65	83	114	405
	%	0,49	0,99	1,73	2,47	1,98	7,90	9,38	10,37	16,05	20,49	28,15	
6. Nowe treści w wykładach	n	5	10	15	23	16	48	37	58	61	57	74	404
	%	1,24	2,48	3,71	5,69	3,96	11,88	9,16	14,36	15,10	14,11	18,32	
Ocena średnia	n	0	0	2	6	7	20	37	44	99	114	90	419
	%	0,00	0,00	0,48	1,43	1,67	4,77	8,83	10,50	23,63	27,21	21,48	

Legenda:

n- liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N\* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

## 5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów wykładów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 9. Elementy wykładów - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	417	9,04	1	9	10	10	10	1,44	celujący
4	Użyteczność przedstawianej wiedzy	400	7,98	0	7	8	10	10	2,00	dobry
3	Poziom merytoryczny zajęć	409	8,11	0	7	9	10	10	1,92	bardzo dobry
2	Kompetencje (dobór) wykładowców	413	8,54	0	8	9	10	10	1,89	bardzo dobry
5	Dobór tematyki	405	7,82	0	7	8	10	10	2,20	dobry
6	Nowe treści w wykładach	404	6,89	0	5	7	9	10	2,57	dostateczny
	Ocena Średnia	419	8,05	1,60	7,17	8,33	9,33	10,00	1,65	dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 6. Ocena warsztatów

Warsztaty w zakresie liczonej oceny średniej otrzymały **bardzo dobrą** ocenę (średnia: 8,13; mediana: 8,75).

Poza spotkaniem z ekspertem *Czy małego astmatyka można zamknąć w standardach leczenia? - interaktywny RING dyskusyjny* (średnia: 7,78; mediana: 8) wszystkie warsztaty otrzymały także co najmniej ocenę **bardzo dobrą**.

Warsztaty w podsumowaniu zawierającym ocenę poszczególnych elementów zostały ocenione przez respondentów na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,18; mediana: 8,50). W analizie wszystkich ankiet najwyższą ocenę otrzymały kompetencje (dobór) wykładowców (średnia: 8,69; mediana: 9). Najniżej oceniono nowe treści w warsztatach – ocena **dobra** (średnia: 7,61; mediana: 8).

Tabela przedstawia wyniki w określonych kategoriach uzyskanych podczas analizy ankiety.

**Tabela 10. Wyniki w zakresie oceny poszczególnych elementów warsztatów**

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	304	7,87	0	6	8	10	10	2,31	dobry
Użyteczność przedstawianej wiedzy	291	8,25	0	7	9	10	10	1,97	bardzo dobry
Poziom merytoryczny zajęć	291	8,43	0	7	9	10	10	1,88	bardzo dobry
Kompetencje (dobór) wykładowców	297	8,69	0	8	9	10	10	1,80	bardzo dobry
Dobór tematyki	294	8,55	0	8	9	10	10	1,90	bardzo dobry
Nowe treści w warsztatach	296	7,61	0	6	8	9	10	2,26	dobry
<b>Wykłady (wartość średnia)</b>	<b>311</b>	<b>8,18</b>	<b>0</b>	<b>7,33</b>	<b>8,50</b>	<b>9,67</b>	<b>10</b>	<b>1,79</b>	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę warsztatów i ocenę poszczególnych elementów wykładów część warsztatowa konferencji otrzymała ocenę **bardzo dobry** (średnia: 8,16; mediana: 8,63)

**Tabela 11. Ogólna ocena warsztatów - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q2	Max	Odch. Std.	Ocena
Warsztaty	325	8,13	0,00	7,00	8,75	10,00	10,00	1,90	bardzo dobry
Warsztaty – podsumowanie	311	8,18	0,00	7,33	8,50	9,67	10,00	1,79	bardzo dobry
<b>Warsztaty (wartość średnia)</b>		<b>8,16</b>	<b>0,00</b>	<b>7,17</b>	<b>8,63</b>	<b>9,84</b>	<b>10,00</b>	<b>1,85</b>	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

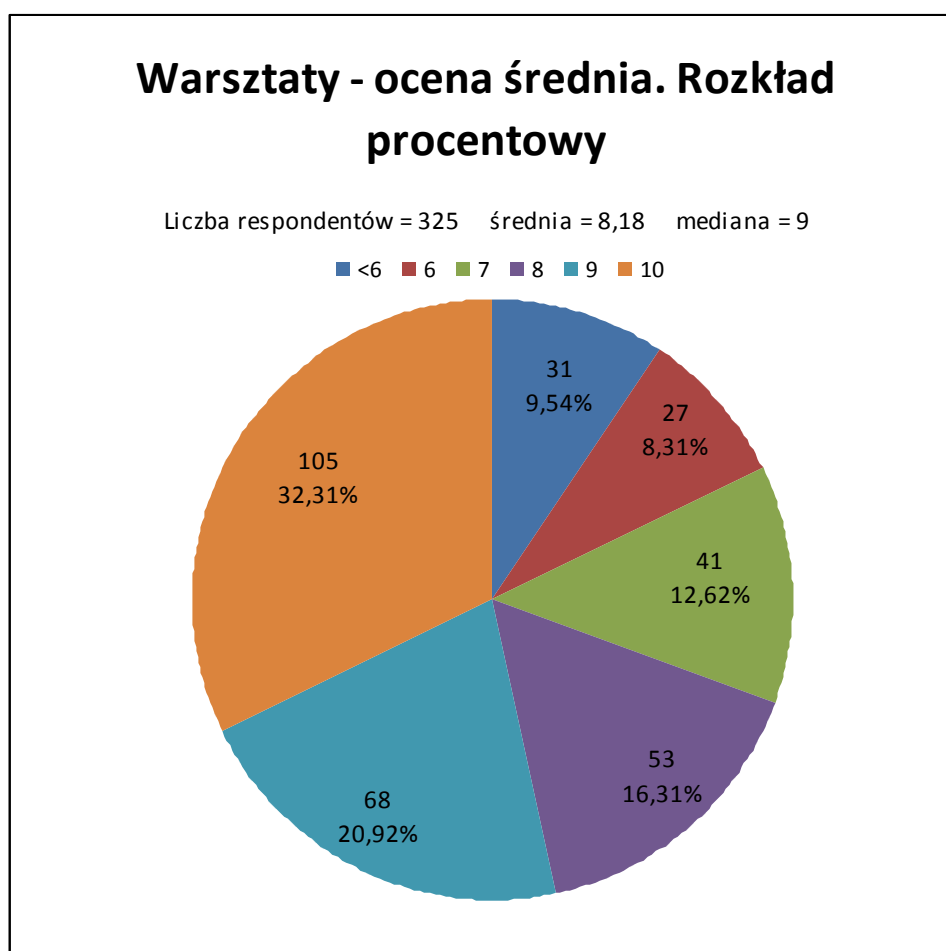
## 6.1. Ocena poszczególnych warsztatów

Poniżej podano dla przypomnienia pełną nazwę każdego z warsztatów:

1. Warsztaty spirometryczne I i II
2. Spotkanie z ekspertem: Moje dziecko ma 2 latka... dlaczego rozpoznaje Pan u niego astmę, Panie doktorze???
3. Spotkanie z ekspertem: Astma i alergiczny nieżyt nosa u dzieci – jak ugryźć ten problem?
4. Spotkanie z ekspertem: Czy małego astmatyka można zamknąć w standardach leczenia? – interaktywny RING dyskusyjny
5. Spotkanie z ekspertem: Świszczący przedszkolak – nasza codzienność

### 6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen w każdej z ocenianych kategorii.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.



**Tabela 32. Warsztaty - rozkład procentowy i liczbowy ocen**

Warsztat		Ocena										N*	
		niedostateczny					dop	dst	db	bdb	cel		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10
1. Spirometria I i II	n	4	0	2	3	8	10	17	23	46	39	<b>104</b>	256
	%	1,56	0,00	0,78	1,17	3,13	3,91	6,64	8,98	17,97	15,23	<b>40,63</b>	
2. Spotkanie z ekspertem: Moje dziecko ma 2 latka...	n	3	2	4	5	7	10	16	20	30	36	<b>64</b>	197
	%	1,52	1,02	2,03	2,54	3,55	5,08	8,12	10,15	15,23	18,27	<b>32,49</b>	
3. Spotkanie z ekspertem: Astma i alergiczny...	n	2	1	3	1	7	14	12	19	32	39	<b>67</b>	197
	%	1,02	0,51	1,52	0,51	3,55	7,11	6,09	9,64	16,24	19,80	<b>34,01</b>	
4. Spotkanie z ekspertem: Czy małego astmatyka...	n	1	0	4	4	15	15	23	25	17	23	<b>63</b>	190
	%	0,53	0,00	2,11	2,11	7,89	7,89	12,11	13,16	8,95	12,11	<b>33,16</b>	
5. Spotkanie z ekspertem: Świszczący przedszkolak...	n	1	1	2	5	3	14	15	23	19	20	<b>63</b>	166
	%	0,60	0,60	1,20	3,01	1,81	8,43	9,04	13,86	11,45	12,05	<b>37,95</b>	
<b>Ocena średnia</b>	n	2	0	3	2	8	16	27	41	53	68	<b>105</b>	325
	%	0,62	0,00	0,92	0,62	2,46	4,92	8,31	12,62	16,31	20,92	<b>32,31</b>	

Legenda:

n- liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

Tak jak w przypadku sesji, tak i dla warsztatów można obliczyć procentowy wskaźnik niezadowolenia (ocena niedostateczna – 0-5 pkt). Wyniki przedstawiono poniżej.

**Tabela 13. Sesje – procentowy współczynnik niezadowolenia**

Warsztat	N	n	%
<b>1. Spirometria I i II</b>	<b>256</b>	<b>27</b>	<b>10,55</b>
2. Spotkanie z ekspertem: Moje dziecko ma 2 latka...	197	31	15,74
3. Spotkanie z ekspertem: Astma i alergiczny...	197	28	14,21
<b>4. Spotkanie z ekspertem: Czy małego astmatyka...</b>	<b>190</b>	<b>39</b>	<b>20,53</b>
5. Spotkanie z ekspertem: Świszczący przedszkolak...	166	26	15,66

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili dany warsztat

n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie dany warsztat

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

## 6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych warsztatów otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 14. Warsztaty - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Warsztat	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	1. Spirometria I i II	256	8,27	0	7	9	10	10	2,12	bardzo dobry
4	2. Spotkanie z ekspertem: Moje dziecko ma 2 latka...	197	7,83	0	7	9	10	10	2,40	bardzo dobry
2	3. Spotkanie z ekspertem: Astma i alergiczny...	197	8,07	0	7	9	10	10	2,17	bardzo dobry
5	4. Spotkanie z ekspertem: Czy małego astmatyka...	190	7,78	0	6	8	10	10	2,25	dobry
3	5. Spotkanie z ekspertem: Świszczący przedszkolak...	166	7,92	0	7	8,50	10	10	2,25	bardzo dobry
	<b>Ocena Średnia</b>	<b>325</b>	<b>8,13</b>	<b>0,00</b>	<b>7,00</b>	<b>8,75</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>1,90</b>	<b>bardzo dobry</b>

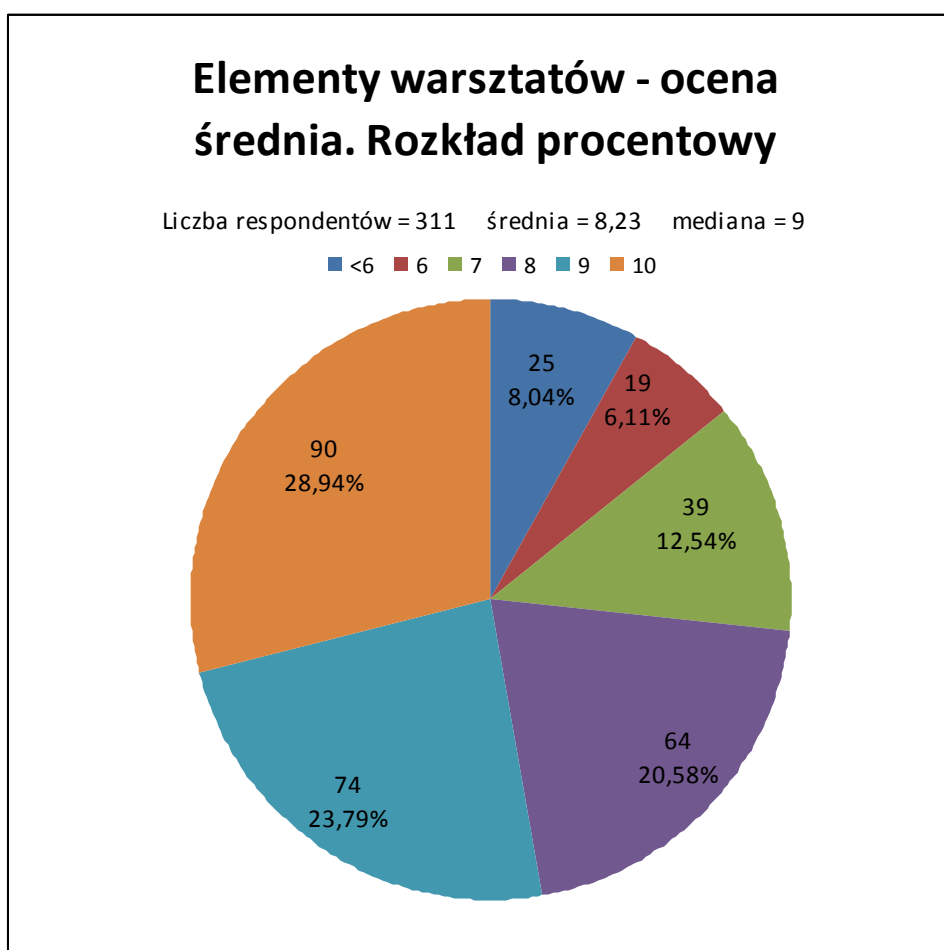
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; temat warsztatu; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 6.2. Ocena elementów warsztatów (podsumowanie)

### 6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu wykładu.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

**Tabela 15. Elementy warsztatów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen**

Oceniany element	Ocena											N*	
	niedostateczny					dop	dst	db	bdb	cel			
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	2	2	4	9	18	15	27	25	53	43	106	304
	%	0,66	0,66	1,32	2,96	5,92	4,93	8,88	8,22	17,43	14,14	34,87	
Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	1	1	3	4	5	19	17	28	51	58	104	291
	%	0,34	0,34	1,03	1,37	1,72	6,53	5,84	9,62	17,53	19,93	35,74	

Oceniany element	Ocena											N*	
	niedostateczny						dop	dst	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Poziom merytoryczny zajęć	n	1	1	1	3	8	11	19	30	38	65	114	291
	%	0,34	0,34	0,34	1,03	2,75	3,78	6,53	10,31	13,06	22,34	39,18	
Kompetencje (dobór) wykładowców	n	1	2	0	4	5	8	13	22	41	62	139	297
	%	0,34	0,67	0,00	1,35	1,68	2,69	4,38	7,41	13,80	20,88	46,80	
Dobór tematyki	n	2	0	1	2	8	12	21	21	38	54	135	294
	%	0,68	0,00	0,34	0,68	2,72	4,08	7,14	7,14	12,93	18,37	45,92	
Nowe treści w warsztatach	n	3	2	6	9	9	21	29	37	55	53	72	296
	%	1,01	0,68	2,03	3,04	3,04	7,09	9,80	12,50	18,58	17,91	24,32	
Ocena średnia	n	2	0	2	3	7	11	19	39	64	74	90	311
	%	0,64	0,00	0,64	0,96	2,25	3,54	6,11	12,54	20,58	23,79	28,94	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N\* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

## 6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów warsztatów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

**Tabela 164. Elementy warsztatów - podstawowe wartości statystyczne**

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
5	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	304	7,87	0	6	8	10	10	2,31	dobry
4	Użyteczność przedstawianej wiedzy	291	8,25	0	7	9	10	10	1,97	bardzo dobry
3	Poziom merytoryczny zajęć	291	8,43	0	7	9	10	10	1,88	bardzo dobry
1	Kompetencje (dobór) wykładowców	297	8,69	0	8	9	10	10	1,80	bardzo dobry
2	Dobór tematyki	294	8,55	0	8	9	10	10	1,90	bardzo dobry
6	Nowe treści w warsztatach	296	7,61	0	6	8	9	10	2,26	dobry
	Ocena Średnia	311	8,18	0	7,33	8,50	9,67	10	1,79	bardzo dobry

Legenda:

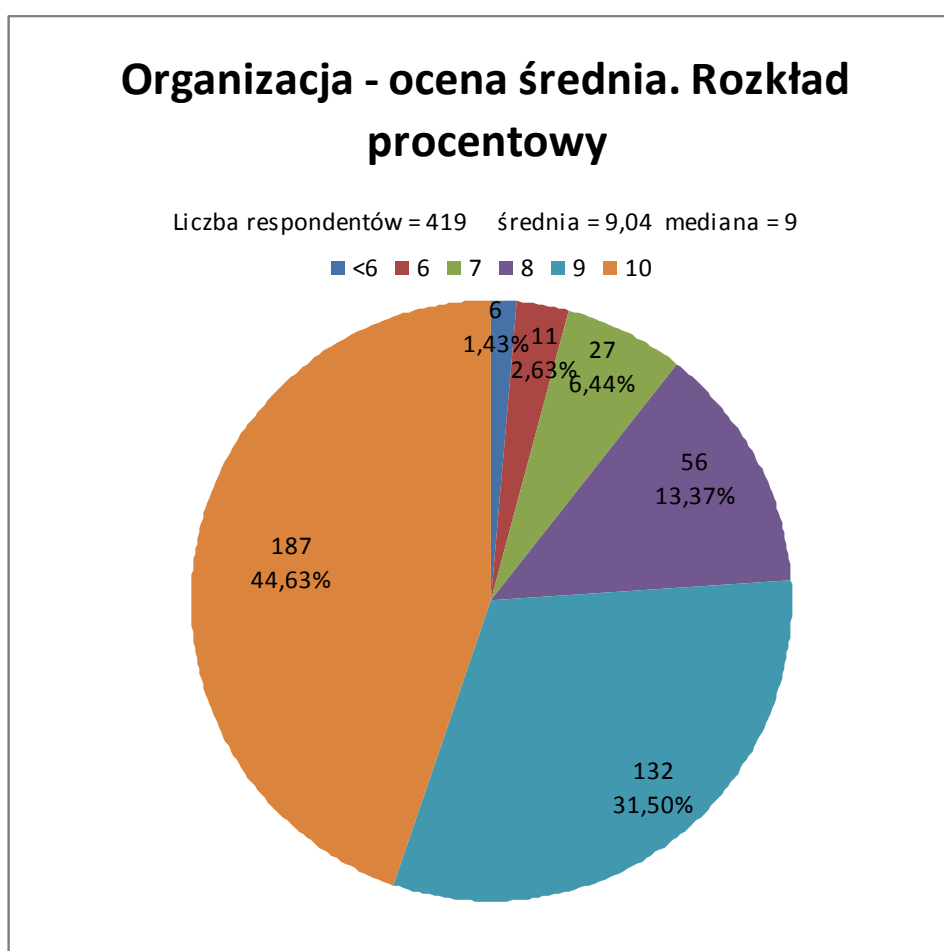
Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 7. Ocena organizacji

Organizacja konferencji została oceniona na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,99; mediana: 9,33). Większość elementów uzyskała ocenę **celującą**. Najwyżej oceniono przebieg procesu wydawania certyfikatów, kompetencję i uprzejmość organizatorów oraz warunki zakwaterowania i wyżywienie. Najniżej oceniony został dostęp do informacji o Forum w okresie poprzedzającym konferencję (średnia: 7,96; mediana: 9).

### 7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego z ocenianych elementów.



**Legenda:**

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 17. Organizacja - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen

Oceniany element		niedostateczny					dop	dst	Db	bdb	cel	N*	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10
1. Dostęp do informacji o Forum w okresie poprzedzającym konferencję	n	0	5	7	10	17	19	24	38	60	56	134	370
	%	0,00	1,35	1,89	2,70	4,59	5,14	6,49	10,27	16,22	15,14	36,22	
3. Funkcjonowanie serwisu internetowego	n	3	3	1	3	10	7	15	24	38	41	91	236
	%	1,27	1,27	0,42	1,27	4,24	2,97	6,36	10,17	16,10	17,37	38,56	
4. Przebieg procesu rejestracji. Funkcjonowanie recepcji	n	0	0	2	0	3	5	11	16	35	82	239	393
	%	0,00	0,00	0,51	0,00	0,76	1,27	2,80	4,07	8,91	20,87	60,81	
5. Dostęp do informacji podczas szkolenia	n	0	0	2	0	4	5	16	24	48	92	212	403
	%	0,00	0,00	0,50	0,00	0,99	1,24	3,97	5,96	11,91	22,83	52,61	
6. Przebieg procesu wydawania certyfikatów	n	0	0	1	1	0	6	8	10	20	53	286	385
	%	0,00	0,00	0,26	0,26	0,00	1,56	2,08	2,60	5,19	13,77	74,29	
7. Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	0	1	1	1	4	7	9	20	68	292	403
	%	0,00	0,00	0,25	0,25	0,25	0,99	1,74	2,23	4,96	16,87	72,46	
8. Imprezy towarzyszące	n	1	3	2	5	8	17	17	28	39	69	211	400
	%	0,25	0,75	0,50	1,25	2,00	4,25	4,25	7,00	9,75	17,25	52,75	
9. Zakwaterowanie	n	1	0	1	1	5	7	12	10	24	49	281	391
	%	0,26	0,00	0,26	0,26	1,28	1,79	3,07	2,56	6,14	12,53	71,87	
11. Transport	n	3	3	1	1	1	0	3	3	12	28	102	157
	%	1,91	1,91	0,64	0,64	0,64	0,00	1,91	1,91	7,64	17,83	64,97	
12. Wyżywienie	n	0	0	0	1	2	11	9	10	29	50	247	359
	%	0,00	0,00	0,00	0,28	0,56	3,06	2,51	2,79	8,08	13,93	68,80	
Ocena średnia	n	0	0	0	1	1	4	11	27	56	132	187	419
	%	0,00	0,00	0,00	0,24	0,24	0,95	2,63	6,44	13,37	31,50	44,63	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N\* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N\* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

## 7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów (kategorii) dotyczących organizacji konferencji, otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 18. Elementy organizacji - podstawowe wartości statystyczne

RNr.	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
10	1. Dostęp do informacji o Forum w okresie poprzedzającym konferencję	370	7,96	1	7	9	10	10	2,28	<b>bardzo dobry</b>
9	3. Funkcjonowanie serwisu internetowego	236	8,18	0	7	9	10	10	2,22	bardzo dobry
5	4. Przebieg procesu rejestracji. Funkcjonowanie recepcji	393	9,23	2	9	10	10	10	1,31	celujący

RNr.	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
7	5. Dostęp do informacji podczas szkolenia	403	9,03	2	9	10	10	10	1,39	celujący
2	6. Przebieg procesu wydawania certyfikatów	385	9,48	2	9	10	10	10	1,15	celujący
1	7. Kompetencja i uprzejmość organizatorów	403	9,49	2	9	10	10	10	1,10	celujący
8	8. Imprezy towarzyszące	400	8,70	0	8	10	10	10	1,94	celujący
3	9. Zakwaterowanie	391	9,32	0	9	10	10	10	1,45	celujący
6	11. Transport	157	9,04	0	9	10	10	10	2,11	celujący
4	12. Wyżywienie	359	9,31	3	9	10	10	10	1,32	celujący
	<b>Ocena średnia</b>	<b>419</b>	<b>8,99</b>	<b>2,50</b>	<b>8,53</b>	<b>9,33</b>	<b>9,80</b>	<b>10,00</b>	<b>1,12</b>	<b>bardzo dobry</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

## 8. Analiza pytań otwartych

Sekcja z pytaniami otwartymi zawierała miejsce na wpisanie sugestii i uwagi podzielone na 3 części:

1. Zajęcia nieprzydatne lub przeprowadzone w złej jakości
2. Zagadnienia, których zabrakło
3. Inne uwagi.

127 respondentów na 425 ankiet zdecydowało się na umieszczenie co najmniej jednej uwagi w sekcji z pytaniami otwartymi.

Najwięcej uwag to uwagi wyrażające ogólne zadowolenie z konferencji (20 ankiet).

W przyszłości respondenci chcieliby usłyszeć więcej z zakresu:

- alergii pokarmowych (13)
- dermatologii (13)
- AZS (13)

Bardzo doskwierał brak miejsc na warsztatach (32), a najbardziej na spirometrii.

Przeglądając wszystkie uwagi widać ogólną potrzebę organizacji zajęć o wysokim poziomie merytorycznym z omówieniem dużej liczby przypadków klinicznych przeznaczonych dla specjalistów alergologów lub lekarzy w trakcie tej specjalizacji.

Poniższe zestawienie zawiera uwagi wymienione przez co najmniej 5 respondentów (1,18 % wszystkich respondentów, 3,94 % respondentów, którzy wpisali co najmniej jedną uwagę)

**Tabela 18. Uwagi i sugestie n>4**

Uwagi	n	%
<b>Zajęcia nieprzydatne lub przeprowadzone w niskiej jakości</b>		
Za dużo na zajęciach teorii, a za mało praktyki	5	1,18
<b>Zagadnienia, których zabrakło</b>		
Dermatologia, choroby skórne, pokrzywki	19	4,47
Alergie pokarmowe	13	3,06
AZS	13	3,06
Więcej zagadnień klinicznych, więcej praktyki, mniej statystyki	7	1,65
<b>Inne uwagi</b>		
Mało miejsc na ciekawych warsztatach (spirometria!) i trudna rejestracja na warsztaty	32	7,53
Ogólne zadowolenie, różne formy wyrażenia uznania	20	4,71
4 dni to za długo, mniej przerw między wykładami, wykłady góra do 19:00	8	1,88

Legenda:

n – liczba respondentów, którzy zapisali taką lub podobną uwagę

% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet (N=425)



# Załącznik – wzorzec ankiety

## I Kliniczne Forum Ekspertów Badanie ogólnego poziomu satysfakcji uczestnika

### Szanowny Państwo

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie dołączonej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników o konferencji i tym samym usprawnić organizację i podnieść jakość następnych szkoleń.

### Komitec Organizacyjny i Klinicznego Forum Ekspertów

Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów szkolenia. Oceny należy zaznaczyć stawiając krzyżyk lub zamazując

0 - ocena **najniższa** - jestem w najwyższym stopniu niezadowolony/niezadowolona

10 - ocena **najwyższa** - jestem w pełni zadowolony/zadowolona

### I. Wykady:

- Prosimy o ocenę sesji, w których Państwo brali udział:
- I. POLASTMA - Asma oskrzelowa - problem zdrowotny, społeczny i ekonomiczny ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. W. Donsz, Prof. K. Szlach, Prof. B. Rogala*
  - II. Problem w leczeniu astmy - Szefka Konsultanta Krajowego ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. J. Kuczewski, Prof. P. Kuna, Prof. A. M. Pal*
  - III. POLASTMA - Narodowy Program Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Astmy ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. R. Kurawa, Prof. K. Szlach, Prof. T. Hachulla, Prof. P. Kuna*  
- szansa na normalne życie dla chorych na astmę
  - IV. Wpływ leczenia astmy na jakość życia chorego ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. A. Bynoniewicz, Prof. R. Kurawa, Prof. N. Papadopoulos, Prof. R. Pawliczak, Dr E. Blizniowski*  
- Czy to jest cel leczenia astmy?
  - V. Jeśli nie my to kto, jeśli nie teraz to kiedy? ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Dr M. Pal, Prof. P. Kuna, Prof. R. Kurawa, Prof. B. Rogala*
  - VI. Co jest celem leczenia astmy i jak go osiągnąć? ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. A. Bynoniewicz, Prof. R. Kurawa, Prof. N. Papadopoulos, Prof. R. Pawliczak, Dr E. Blizniowski, Dr A. Gnatka*
  - VII. Leczyć Globalinie czy Lokalnie? ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Dr H. Mazurek, Dr A. Groblewska*  
- jakość życia pacjentów z alergicznym nieżytym nosa i alergicznym zapaleniem spojówek
  - VIII. Astma nasoliatków - astma wysokiego ryzyka ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. M. Kulus, Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Dr M. Farnik*
  - IX. POLASTMA - Asma oskrzelowa w codziennej praktyce pediatry-alerlogologa ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. B. Rogala, Prof. M. Kulus, Dr M. Milewski, Dr E. Blizniowski, Dr P. Majak*
  - X. Co zmienia się w sposobie leczenia alergicznego nieżytu nosa? ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. K. Buczko*
  - XI. Alergie XXI wieku - trudne pytania, praktyczne odpowiedzi ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. J. Kuczewski, Prof. B. Samoliński, Prof. P. Kuna*  
- od medycyny opartej na dowodach naukowych do codziennej praktyki
  - XII. Jak zmieniają się wytyczne? ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. P. Kuna, Prof. B. Samoliński, Prof. P. Kuna*
  - XIII. POLASTMA - Narodowy Program Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Astmy ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. B. Rogala, Prof. P. Kuna, Dr M. Kuczyk, Dr I. Kucyńska-Lipska*  
- organizacja i opieka nad chorymi z ciężką astmą
  - XIV. POLASTMA - Czy astma jest chorobą wyleczalną? ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  
*Prof. P. Kuna, Dr M. Nitner-Marzabka, Dr A. Szczawińska-Pydyńska*

- Prosimy o ocenę szczegółowa wykładów:
- 1. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 2. Użyteczność przedstawianej wiedzy (w jakim stopniu mogą Państwo wykorzystać uzyskaną wiedzę w swojej praktyce?) ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 3. Ogólny poziom merytoryczny zajęć ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 4. Kompetencje (dobór) wykładów ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 5. Dobór tematyki ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 6. Treści nowe w wykładach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

### II. Warsztaty:

- Prosimy o ogólną ocenę warsztatów, w których brali Państwo udział:
- 1. Warsztaty Spirometryczne ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 2. Spotkanie z ekspertem - Moje dziecko ma 2 lata... dlaczego rozpoznaje Pan u niego astmę? Panię doktorze???
  - 3. Spotkanie z ekspertem - Astma i alergiczny nieżyt nosa u dzieci - jak udzielić ten problem?

verte



Miejsce na etykietę z kodem

### II. Warsztaty (c.d.):

Prosimy o ogólną ocenę warsztatów, w których brali Państwo udział:  
4. Spotkanie z ekspertem: Czy małego astmalyka można zamknąć w standardach leczenia? - interaktywny RNG dyskusyjny

5. Spotkanie z ekspertem: Swiszczy przesiadkiak - nasza codziennosc

Prosimy o ocenę szczegółową warsztatów:

- 1. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas warsztatów ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
- 2. Użyteczność przedstawianej wiedzy (w jakim stopniu mogą Państwo wykorzystać uzyskaną wiedzę w swojej praktyce?) ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
- 3. Ogólny poziom merytoryczny warsztatów ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
- 4. Kompetencje (dobór) prowadzących warsztaty ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
- 5. Dobór tematyki ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
- 6. Treści nowe w warsztatach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

### III. Organizacja Forum

- Prosimy o ocenę organizacji Forum:
- 1. Dostęp do informacji o Forum w okresie poprzedzającym konferencję. ...  0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
  - 2. Czy korzystali Państwo z rejestracji internetowej? ...  TAK  NIE
  - 3. Funkcjonowanie serwisu internetowego [www.szkoletniapt.pl](http://www.szkoletniapt.pl) ...  TAK  NIE
  - 4. Przebieg procesu rejestracji podczas szkolenia. Funkcjonowanie recepcji ...  TAK  NIE
  - 5. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas szkolenia. ...  TAK  NIE
  - 6. Przebieg procesu wydawania certyfikatów ...  TAK  NIE
  - 7. Kompetencja i uprzejmość organizatorów ...  TAK  NIE
  - 8. Imprezy towarzyszące ...  TAK  NIE
  - 9. Zakwaterowanie ...  TAK  NIE
  - 10. Proszę zaznaczyć Państwa miejsce zakwaterowania  
 Gołębski  Siołk  Belweeder  Olympic  Inne
  - 11. Transport ...  TAK  NIE
  - 12. Wyżywienie ...  TAK  NIE

### IV. Państwa uwagi i sugestie

1. Jeżeli są Państwo jakimś wykładami lub warsztatami zdecydowanie rozczarowani lub Państwa zdaniem jakies zajęcia były zdecydowanie nieprzydatne lub przeprowadzone w zdecydowanie niskiej jakości, prosimy o ich wymienienie:

1. ....  
2. ....  
3. ....

2. Jeżeli zabrakło omówienia jakis zagadnień, o których chcieliby Państwo uslyszac, prosimy o ich wymienienie:

1. ....  
2. ....  
3. ....

3. Inne uwagi i sugestie:

.....  
.....  
.....