

AltaSoft s.c.

ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA

tel./fax: +48 / 32 / 259 83 99, +48 / 32 / 259 83 98, +48 / 32 / 259 83 96

e-mail: altasoft@altasoft.pl

www.altasoft.pl



V Konferencja Szkoleniowa PTA

„Alergia – co jeszcze trzeba zrobić?”

17-20.04.2013 r.

Podsumowanie wyników badania
ogólnego poziomu satysfakcji uczestników

Konto: Bank Zachodni WBK S.A. I o/Katowice, nr 89 1090 1186 0000 0001 0165 8314

REGON: 276859493

NIP: 634-23-96-317

1. Wstęp	3
2. Statystyka personalna, liczba ankiet	4
3. Struktura ankiety, zasady oceny.....	5
4. Ogólna ocena Konferencji	6
5. Ocena wykładów	7
5.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	9
5.1.1. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	13
5.2. Ocena elementów wykładów (podsumowanie).....	14
5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	14
5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	16
6. Ocena warsztatów	17
6.1. Ocena poszczególnych warsztatów	19
6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	19
6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	21
6.2. Ocena elementów warsztatów (podsumowanie)	22
6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	22
6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	23
7. Ocena organizacji	24
7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	24
7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)	25
8. Analiza pytań otwartych.....	27
Załącznik – wzorzec ankiety	29

1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników Konferencji. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 0-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety wręczane były uczestnikom w momencie odbioru certyfikatu potwierdzającego uczestnictwo w konferencji. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (domino, tangram lub łamigłówki). Większość ankiet zostało złożonych w sobotę – czyli dzień oficjalnego zakończeniem Konferencji.

2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W konferencji brało udział **914** osób, w tym:

- Słuchaczy wykładów: 617
- Wykładowców: 47
- Wystawców/przedstawicieli: 250

266 osób oddało wypełnioną ankietę. Stanowi to **43,11%** wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

Wszystkie statystyki liczbowe i deskrypcyjne oraz procentowe podawane są poniżej po analizie wszystkich 266 ankiet.

3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z IV części:

- i. Wykłady
- ii. Warsztaty
- iii. Organizacja Konferencji
- iv. Państwa uwagi i sugestie

W każdej z części I-III wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 0-10. Część IV zawierała pytania otwarte, pozwalające na zawarcie dodatkowych uwag i recenzji.

Na ocenę wykładów i warsztatów składa się ocena każdej sesji lub każdego warsztatu i ocena poszczególnych elementów wykładów lub warsztatów (np. warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy itp.)

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

W celu zwiększenia czytelności oprócz wartości punktowych zastosowano także szkolną skalę ocen:

Tabela 1. Przelicznik na oceny szkolne

Wartość oceny punktowej	Ocena szkolna	Ocena szkolna -skrót
10	celujący	Cel
9	bardzo dobry	Bdb
7, 8	dobry	Db
6	dostateczny	Dst
5	dopuszczający	Dop
<=4	niedostateczny	Ndst.

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany¹, a pytania posortowano rosnąco ze względu na wartość średnią oceny.

Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.

¹ Określona wartość mediany (wartości środkowej) oznacza, że 50% populacji dała taką lub wyższą liczbę punktów w danej kategorii.

4. Ogólna ocena Konferencji

Ogólnie zdaniem respondentów była to **dobra** konferencja. Uzyskała ona średnią ocenę 8,13 (N=266) punktów na 10 możliwych. W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety.

Tabela 2. Ogólna ocena Konferencji - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Sesje	257	7,49	2,9	6,24	7,82	9	10	1,75	dobry
Sesje – podsumowanie*	255	7,63	0	6,33	8	9	10	1,78	dobry
Warsztaty	197	8,43	2	7,5	9	10	10	1,57	bardzo dobry
Warsztaty – podsumowanie*	186	8,34	3	7,50	8,73	9,50	10	1,51	bardzo dobry
Organizacja	258	8,92	5	8,30	9,25	9,87	10	1,13	bardzo dobry
Całość (wartość średnia)	266	8,13	4,74	7,44	8,32	8,97	10	1,06	dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

* - w przypadku sesji i warsztatów jest to ocena elementów wykładów lub sesji

Przeglądając wszystkie uwagi zawarte w ankietach widać ogólną potrzebę organizacji zajęć o wysokim poziomie merytorycznym z omówieniem dużej liczby przypadków klinicznych przeznaczonych dla specjalistów alergologów lub lekarzy w trakcie tej specjalizacji. Doskwiera zbyt mało ilość uwagi poświęconej tematyce alergii pokarmowej oraz alergii na leki. Respondenci zwrócili swoją uwagę na to aby w przyszłości bardziej skupić się na informacjach praktycznych. Duża ilość respondentów zwróciła uwagę, że bardzo ciekawe wykłady odbywały się w tym samym czasie i niestety byli zmuszeni wybierać. Respondenci zwrócili swoją uwagę na potrzebę poszerzenia swojej wiedzy z tematyki współpracy z NFZ głównie brakuje informacji na temat refundacji leków. Uczestnicy chcieliby też aby w czasie następnych konferencji pojawiły się spotkania z prawnikiem specjalizującym się w sprawach związanych z medycyną.

5. Ocena wykładów

Większość stawianych ocen w każdej sesji waha się między 7-9 punktów. Ogólnie sesje zostały ocenione na ocenę dobrą (średnia: 7,54; mediana: 8). Najlepiej ocenionymi sesjami były:

Sesja Szkoleniowo-Naukowa X. Alergia na białka mleka krowiego – epidemiologia, diagnoza, leczenie.

Prof. B. Samoliński, Prof. Z. Bartuzi, Dr T. Małaczyńska

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 8,06; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Sesja sekcji Młodych PTA. Astma oskrzelowa – tego jeszcze nie było!

Dr M. Panek, Dr. D. Tworek, Dr M. Kurowski, Dr P. Majak, Mgr S. Moskwa

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 7,93; mediana: 8; ocena: dobry

Gorący Temat II. Jak i gdzie leczymy pacjentów z astmą ciężką – wytyczne programu lekowego i ośrodki realizujące leczenie.

Prof. P Kuna

Miejsce w rankingu: 3; średnia: 7,91; mediana: 8; ocena: dobry

Najniżej uczestnicy ocenili sesję:

Sesja Szkoleniowo-Naukowa III. Zrozumienie i zaufanie – wpływ na efekty leczenia

Prof. B. Rogala, Prof. B. Samoliński, Dr M. Farnik, Dr M. Kupczyk, Prof. P. Kuna

Miejsce w rankingu: 19; średnia: 6,94; mediana: 7; ocena: dobry

Nie mniej jednak nadal na ocenę dobrą. Różnica między najlepszą i najgorszą sesją to niewiele ponad jeden punkt co oznacza, że poziom merytoryczny wykładów jest bardzo wyrównany.

Wykłady w podsumowaniu zawierającym ocenę poszczególnych elementów wykładów zostały ocenione przez respondentów na ocenę **dobrą** (średnia: 7,68; mediana: 8), przy czym kompetencje wykładowców na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,20; mediana: 9). Najwyżej oceniono warunki lokalowe – ocena **bardzo dobra** (średnia: 8,77; mediana: 9). Elementem najniżej ocenionym została kwestia obecności nowych treści w wykładach – ocena **dobra** (średnia: 6,55; mediana: 7).

Tabela przedstawia wyniki w określonych kategoriach uzyskanych podczas analizy ankiety.

Tabela 3. Wyniki w zakresie oceny poszczególnych elementów wykładów

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	250	8,77	3	8	9	10	10	1,47	bardzo dobry
Użyteczność przedstawianej wiedzy	248	7,58	1	6	8	9	10	2,07	dobry
Poziom merytoryczny zajęć	246	7,60	2	6	8	9	10	2,02	dobry
Kompetencje (dobór) wykładowców	250	8,20	2	7	9	10	10	1,80	bardzo dobry
Dobór tematyki	247	7,30	0	6	8	9	10	2,21	dobry
Treści nowe w wykładach	240	6,55	0	5	7	9	10	2,64	dobry
Wykłady (wartość średnia)	266	7,68	0	6	8	9	10	2,17	dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę sesji i ocenę poszczególnych elementów wykładów część wykładowa konferencji otrzymała ocenę **dobrą** (średnia: 7,61; mediana: 8).

Tabela 4. Ogólna ocena wykładów - podstawowe wartości statystyczne

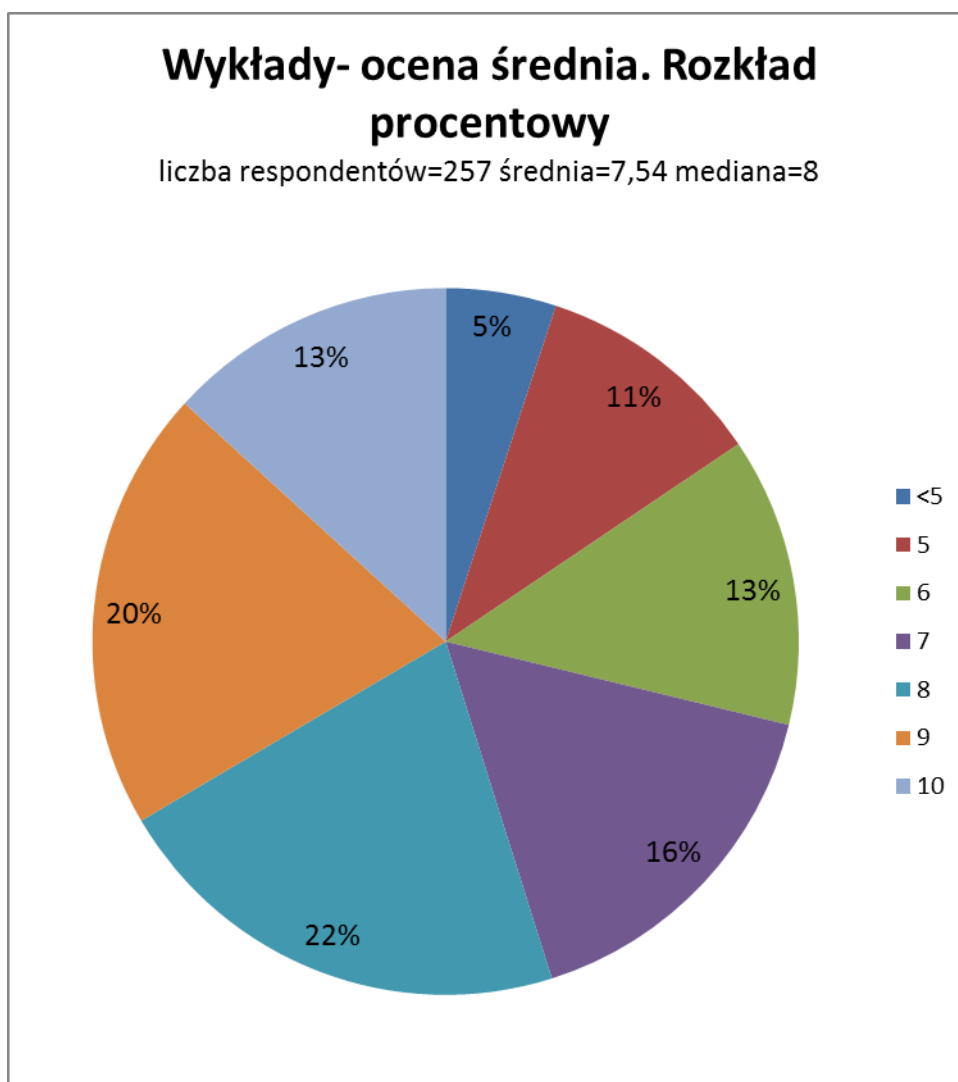
Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Wykłady	266	7,54	0	6	8	9	10	2,14	dobry
Wykłady – podsumowanie	266	7,68	0	6	8	9	10	2,17	dobry
Wykłady (wartość średnia)	266	7,61	0	6	8	9	10	2,15	dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

5.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy oceny średniej wszystkich sesji w przypadku analizy wszystkich zebranych ankiet. W tabelach natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdej sesji.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 5. Sympozja - rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sympozja		Ocena											N*
		niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa I	n	1	1	4	8	6	29	18	27	31	23	51	199
	%	0,50	0,50	2,01	4,02	3,02	14,57	9,05	13,57	15,58	11,56	25,63	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa II	n	0	3	3	7	11	33	12	28	42	42	43	224
	%	0,00	1,34	1,34	3,13	4,91	14,73	5,36	12,50	18,75	18,75	19,20	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa III	n	0	2	5	15	13	21	23	29	34	29	32	203
	%	0,00	0,99	2,46	7,39	6,40	10,34	11,33	14,29	16,75	14,29	15,76	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IV	n	0	1	4	12	12	19	23	31	39	42	40	223
	%	0,00	0,45	1,79	5,38	5,38	8,52	10,31	13,90	17,49	18,83	17,94	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa V	n	0	0	2	5	7	22	27	36	42	36	43	220
	%	0,00	0,00	0,91	2,27	3,18	10,00	12,27	16,36	19,09	16,36	19,55	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI	n	0	0	2	10	11	25	27	28	39	39	39	220
	%	0,00	0,00	0,91	4,55	5,00	11,36	12,27	12,73	17,73	17,73	17,73	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VII	n	1	2	3	6	10	20	25	30	40	30	49	216
	%	0,46	0,93	1,39	2,78	4,63	9,26	11,57	13,89	18,52	13,89	22,69	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VIII	n	0	0	6	5	12	18	23	30	40	44	47	225
	%	0,00	0,00	2,67	2,22	5,33	8,00	10,22	13,33	17,78	19,56	20,89	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IX	n	0	0	2	3	9	18	27	27	43	43	41	213
	%	0,00	0,00	0,94	1,41	4,23	8,45	12,68	12,68	20,19	20,19	19,25	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa X	n	0	1	1	5	5	8	21	24	29	46	57	197
	%	0,00	0,51	0,51	2,54	2,54	4,06	10,66	12,18	14,72	23,35	28,93	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa XI	n	0	0	2	7	9	15	15	33	27	24	38	170
	%	0,00	0,00	1,18	4,12	5,29	8,82	8,82	19,41	15,88	14,12	22,35	
Spotkanie z Ekspertem I	n	0	1	2	6	9	15	18	29	31	36	50	197
	%	0,00	0,51	1,02	3,05	4,57	7,61	9,14	14,72	15,74	18,27	25,38	
Spotkanie z Ekspertem II	n	0	2	2	7	9	13	18	27	32	38	46	194
	%	0,00	1,03	1,03	3,61	4,64	6,70	9,28	13,92	16,49	19,59	23,71	
Spotkanie z Ekspertem III	n	0	2	2	7	9	12	21	25	35	32	34	179
	%	0,00	1,12	1,12	3,91	5,03	6,70	11,73	13,97	19,55	17,88	18,99	
Spotkanie z Ekspertem IV	n	0	0	4	7	5	9	18	26	26	27	37	159
	%	0,00	0,00	2,52	4,40	3,14	5,66	11,32	16,35	16,35	16,98	23,27	
Gorący Temat I	n	1	3	2	7	5	15	24	26	31	24	45	183
	%	0,55	1,64	1,09	3,83	2,73	8,20	13,11	14,21	16,94	13,11	24,59	
Gorący Temat II	n	0	2	2	6	3	7	25	27	23	31	59	185
	%	0,00	1,08	1,08	3,24	1,62	3,78	13,51	14,59	12,43	16,76	31,89	
Sesja Sekcji Immunoterapii	n	0	1	0	3	6	14	18	25	22	31	44	164
	%	0,00	0,61	0,00	1,83	3,66	8,54	10,98	15,24	13,41	18,90	26,83	
Sekcja Sesji Młodych	n	0	1	0	1	4	10	11	17	14	25	32	115
	%	0,00	0,87	0,00	0,87	3,48	8,70	9,57	14,78	12,17	21,74	27,83	
Wartość średnia	n	0	0	0	5	8	27	34	42	55	52	34	257
	%	0,00	0,00	0,00	1,95	3,11	10,51	13,23	16,34	21,40	20,23	13,23	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

Pomimo dobrej i bardzo dobrej oceny jakie uzyskały wszystkie wykłady, należy zwrócić także uwagę na odsetek osób niezadowolonych z poszczególnych sesji, czyli tych, które oceniały sesje na ocenę niedostateczną i dopuszczającą (0 – 5 pkt.). Na dziewiętnaście we wszystkich współczynnik niezadowolenia przekracza 10% co jest pogorszeniem tej miary w porównaniu z poprzednich konferencjach. Aż dla 5 sesji współczynnik niezadowolenia przekracza 20%. I tak najniższy poziom tej miary uzyskała Sesja Naukowo-Szkoleniowa X, z wynikiem 10,15% ocen negatywnych, a najgorsza w oczach słuchaczy okazała się Sesja Naukowo-Szkoleniowa III, która niezadowolenie odnotowała na poziomie 27,59%.

Poniżej zestawienie wszystkich sesji i ich procentowego wskaźnika niezadowolenia.

Tabela 6. Wykłady – procentowy współczynnik niezadowolenia

Wykład	N	n	%
Sesja Naukowo-Szkoleniowa I	199	49	24,62
Sesja Naukowo-Szkoleniowa II	224	57	25,45
Sesja Naukowo-Szkoleniowa III	203	56	27,59
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IV	223	48	21,52
Sesja Naukowo-Szkoleniowa V	220	36	16,36
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI	220	48	21,82
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VII	216	42	19,44
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VIII	225	41	18,22
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IX	213	32	15,02
Sesja Naukowo-Szkoleniowa X	197	20	10,15
Sesja Naukowo-Szkoleniowa XI	170	33	19,41
Spotkanie z Ekspertem I	197	33	16,75
Spotkanie z Ekspertem II	194	33	17,01
Spotkanie z Ekspertem III	179	32	17,88
Spotkanie z Ekspertem IV	159	25	15,72
Gorący Temat I	183	33	18,03
Gorący Temat II	185	20	10,81
Sesja Sekcji Immunoterapii	164	24	14,63
Sekcja Sesji Młodych	115	16	13,91

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili daną sesję ; n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie daną sesję
% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

5.1.1. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych sesji otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 7. Sesje- podstawowe wartości statystyczne

RNr	Sesja	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
16	SESJA I	199	7,36	0	6	8	10	10	2,31	dobry
15	SESJA II	224	7,37	1	5	8	9	10	2,23	dobry
19	SESJA III	203	6,94	1	5	7	9	10	2,33	dobry
18	SESJA IV	223	7,32	1	6	8	9	10	2,20	dobry
9	SESJA V	220	7,55	2	6	8	9	10	1,93	dobry
17	SESJA VI	220	7,34	2	6	8	9	10	2,09	dobry
13	SESJA VII	216	7,44	0	6	8	9	10	2,21	dobry
9	SESJA VIII	225	7,55	2	6	8	9	10	2,12	dobry
6	SESJA IX	213	7,66	2	6	8	9	10	1,91	dobry
1	SESJA X	197	8,06	1	7	9	10	10	1,95	bardzo dobry
11	SESJA XI	170	7,46	2	6	8	9	10	2,10	dobry
5	SPOTKANIE Z EKSPERTEM I	197	7,70	1	6	8	10	10	2,11	dobry
7	SPOTKANIE Z EKSPERTEM II	194	7,64	1	6	8	9	10	2,16	dobry
13	SPOTKANIE Z EKSPERTEM III	179	7,44	1	6	8	9	10	2,14	dobry
8	SPOTKANIE Z EKSPERTEM IV	159	7,58	2	6	8	9	10	2,14	dobry
12	GORĄCY TEMAT I	183	7,45	0	6	8	9	10	2,28	dobry
3	GORĄCY TEMAT II	185	7,91	1	7	8	10	10	2,12	dobry
4	SESJA SEKCJI IMMUNOLOGII KLINICZNEJ	164	7,82	1	6	8	10	10	1,99	dobry
2	SESJA SEKCJI MŁODYCH PTA	115	7,93	1	7	8	10	10	1,97	dobry
	Ocena średnia	266	7,54	0	6	8	9	10	2,14	dobry

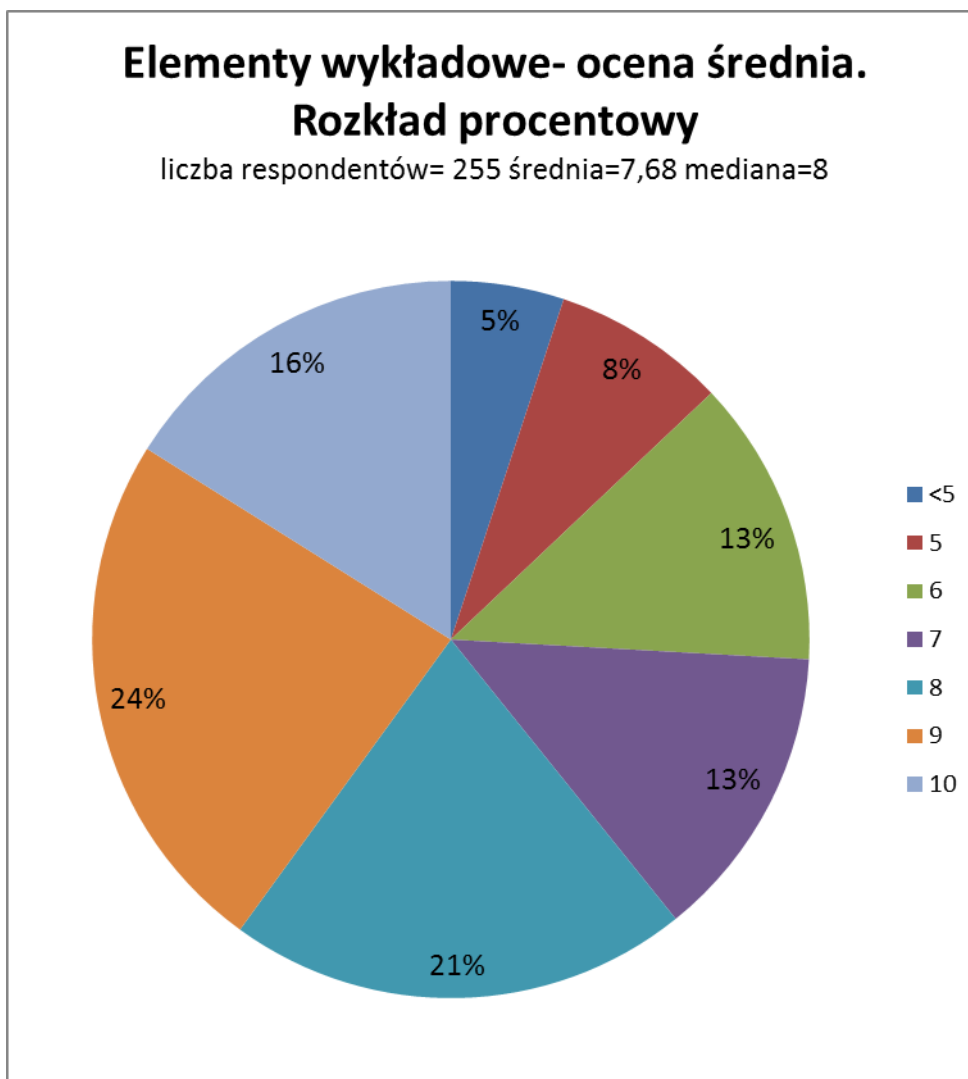
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; Numer sesji; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

5.2. Ocena elementów wykładów (podsumowanie)

5.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu wykładu.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 8. Elementy wykładów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen

Oceniany element	Ocena											N*	
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	0	0	0	2	0	10	10	19	45	57	107	250
	%	0,00	0,00	0,00	0,80	0,00	4,00	4,00	7,60	18,00	22,80	42,80	
2. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	2	4	8	8	14	32	36	44	52	48	248
	%	0,00	0,81	1,61	3,23	3,23	5,65	12,90	14,52	17,74	20,97	19,35	
3. Poziom merytoryczny zajęć	n	0	0	3	9	7	26	22	33	43	58	45	246
	%	0,00	0,00	1,22	3,66	2,85	10,57	8,94	13,41	17,48	23,58	18,29	
4. Kompetencje wykładowców	n	0	0	1	4	3	19	19	22	53	52	77	250
	%	0,00	0,00	0,40	1,60	1,20	7,60	7,60	8,80	21,20	20,80	30,80	
5. Dobór tematyki	n	1	1	4	14	12	21	24	34	47	49	40	247
	%	0,40	0,40	1,62	5,67	4,86	8,50	9,72	13,77	19,03	19,84	16,19	
6. Treści nowe w wykładach	n	3	9	9	18	17	21	27	26	48	29	33	240
	%	1,25	3,75	3,75	7,50	7,08	8,75	11,25	10,83	20,00	12,08	13,75	
Ocena średnia	n	1	0	0	3	9	20	33	34	53	61	41	255
	%	0,39	0,00	0,00	1,18	3,53	7,84	12,94	13,33	20,78	23,92	16,08	

Legenda:

n- liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę ocenę najczęściej wybieraną.

5.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów wykładów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 9. Elementy wykładów - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	250	8,77	3	8	9	10	10	1,47	bardzo dobry
5	Użyteczność przedstawianej wiedzy	248	7,58	1	6	8	9	10	2,07	dobry
4	Poziom merytoryczny zajęć	246	7,60	2	6	8	9	10	2,02	dobry
2	Kompetencje wykładowców	250	8,20	2	7	9	10	10	1,80	bardzo dobry
3	Dobór tematyki	247	7,30	0	6	8	9	10	2,21	dobry
6	Treści nowe w wykładach	240	6,55	0	5	7	9	10	2,64	dobry
	Ocena średnia	266	7,68	0	6	8	9	10	2,17	dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6. Ocena warsztatów

Niektóre warsztaty zostały ocenione przez uczestników w ilości znacznie przekraczającej ilość rzeczywistą osób uczestniczących w danych warsztatach. Dlatego pominięte zostały w dalszej analizie te, w których różnica, liczby wyrażonych opinii do liczby rzeczywistych słuchaczy przekraczała 100% rzeczywistych słuchaczy. Z tego powodu opinie na temat warsztatu V i X zostały pominięte w analizie. Ponad 2 razy przekroczona ilość wyrażonych opinii na temat warsztatu do rzeczywistych uczestników może sugerować to iż respondenci (co także pojawia się w „opiniach i sugestiach”) musieli wybierać spośród ciekawych zajęć. Opinie uczestników pokazują, że zbyt wiele ciekawych warsztatów było prowadzonych równolegle.

Większość stawianych ocen w każdym warsztacie waha się między 8-10 punktów. Ogólnie warsztaty zostały ocenione na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,39; mediana: 9). Wszystkie warsztaty ocenione zostały na ocenę bardzo dobrą. Niewątpliwie najlepszymi warsztatami były oba warsztaty spirometryczne:

Warsztaty Szkoleniowe VI. Warsztaty Spirometryczne - część II

Dr P. Boros, Prof. W. Tomalak

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 8,61; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Warsztaty Szkoleniowe VI. Warsztaty Spirometryczne - część I

Prof. S. Wesołowski Dr M. Martusewicz-Boros,

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 8,59; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

Warsztaty w zakresie liczonej oceny średniej otrzymały **bardzo dobrą** ocenę (średnia: 8,43; mediana: 9).

Warsztaty w podsumowaniu zawierającym ocenę poszczególnych elementów zostały ocenione przez respondentów na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,34; mediana: 9). W analizie wszystkich ankiet najwyższą ocenę otrzymały kompetencje prowadzących (średnia: 8,78; mediana: 9). Najniżej oceniono nową treść – ocena **dobra** (średnia: 7,86; mediana: 8). Jedynie nowe treści oraz warunki lokalowe ocenione zostały na ocenę dobrą wszystkie pozostałe elementy zostały ocenione przez respondentów na ocenę bardzo dobrą.

Tabela przedstawia wyniki w określonych kategoriach uzyskanych podczas analizy ankiety.

Tabela 10. Wyniki w zakresie oceny poszczególnych elementów warsztatów

Oceniana kategoria	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	185	7,90	2	7	8	10	10	2,16	dobry
Użyteczność przedstawianej wiedzy	173	8,40	2	7	9	10	10	1,77	bardzo dobry
Poziom merytoryczny zajęć	177	8,62	2	8	9	10	10	1,54	bardzo dobry
Kompetencje prowadzących	175	8,78	2	8	9	10	10	1,43	bardzo dobry
Dobór tematyki	174	8,59	2	8	9	10	10	1,62	bardzo dobry
Treści nowe w warsztatach	173	7,86	1	7	8	9	10	2,08	dobry
Warsztaty (wartość średnia)	186	8,34	3	7,50	8,73	9,50	10	1,51	bardzo dobry

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę warsztatów i ocenę poszczególnych elementów warsztatów część warsztatowa konferencji otrzymała ocenę **bardzo dobry** (średnia: 8,39; mediana: 9)

Tabela 11. Ogólna ocena warsztatów - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q2	Max	Odch. Std.	Ocena
Warsztaty	197	8,43	2	7,5	9	10	10	1,57	bardzo dobry
Warsztaty – podsumowanie	186	8,34	3	7,50	8,73	9,50	10	1,51	bardzo dobry
Warsztaty wartość średnia	197	8,39	1,50	7	9	10	10	1,76	bardzo dobry

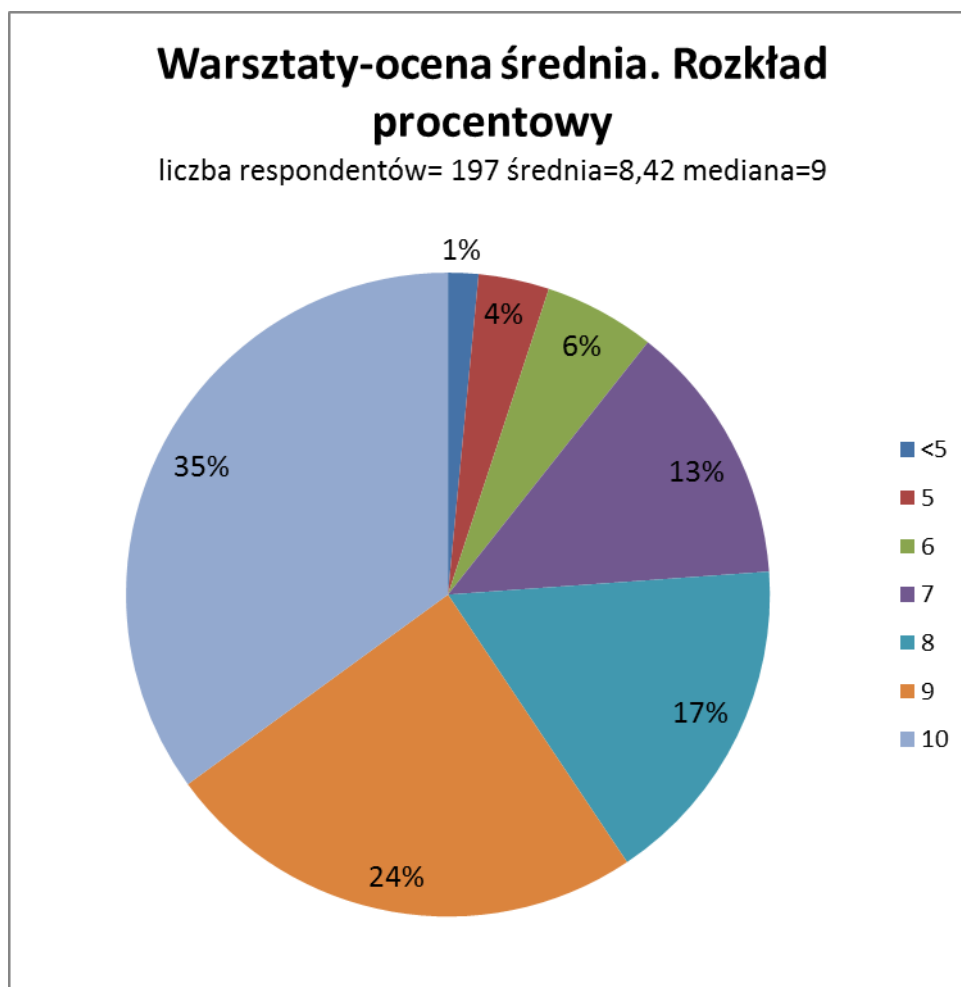
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6.1. Ocena poszczególnych warsztatów

6.1.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen w każdej z ocenianych kategorii.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 12. Warsztaty - rozkład procentowy i liczbowy ocen

Warsztaty		Ocena											N*
		niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Warsztat I	n	0	0	0	0	2	5	10	10	16	19	50	112
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,79	4,46	8,93	8,93	14,29	16,96	44,64	
2. Warsztat II oraz VII	n	0	0	0	0	1	4	4	10	8	15	13	55
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	1,82	7,27	7,27	18,18	14,55	27,27	23,64	
3. Warsztat III	n	0	0	0	0	0	5	1	13	8	12	20	59
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,47	1,69	22,03	13,56	20,34	33,90	
4. Warsztat IV	n	0	0	0	3	4	4	2	10	19	26	35	103
	%	0,00	0,00	0,00	2,91	3,88	3,88	1,94	9,71	18,45	25,24	33,98	
5. Warsztat V	n	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6. Warsztat VI	n	0	0	1	0	3	3	3	18	7	12	42	89
	%	0,00	0,00	1,12	0,00	3,37	3,37	3,37	20,22	7,87	13,48	47,19	
7. Warsztat VIII	n	0	0	1	0	3	3	1	12	7	16	16	59
	%	0,00	0,00	1,69	0,00	5,08	5,08	1,69	20,34	11,86	27,12	27,12	
8. Warsztat IX	n	0	0	1	2	0	7	3	5	15	22	29	84
	%	0,00	0,00	1,19	2,38	0,00	8,33	3,57	5,95	17,86	26,19	34,52	
9. Warsztat X	n	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ocena średnia	n	0	0	1	1	1	7	11	26	33	48	69	197
	%	0,00	0,00	0,51	0,51	0,51	3,55	5,58	13,20	16,75	24,37	35,03	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę – ocenę najczęściej wybieraną.

Tak jak w przypadku wykładów, tak i dla warsztatów można obliczyć procentowy wskaźnik niezadowolonych (ocena niedostateczna lub dopuszczająca – 0-5 pkt). Wyniki przedstawiono poniżej. Tutaj odsetek niezadowolonych uczestników jest znacznie mniejszy niż w przypadku sesji. W warsztatach można mówić o dużym niezadowoleniu jeśli odsetek przekracza 10%, co przy sesjach było by doskonałym wynikiem gdyż tam odsetek nie spadał poniżej 10%. Jedynie w 3 przypadkach współczynnik niezadowolonych nieznacznie przekroczył 10%. Najlepszy, czyli warsztat w którym odsetek niezadowolonych był najmniejszy to Warsztat I czyli pierwsza część warsztatów spirometrycznych, tylko 6,25% słuchaczy oceniła ten warsztat na ocenę niższą niż 5.

Tabela 13. Warsztaty – procentowy współczynnik niezadowolenia

Warsztat	N	n	%
1. Warsztaty I	112	7	6,25
2. Warsztat II oraz VII	55	5	9,09
3. Warsztaty III	59	5	8,47
4. Warsztaty IV	103	11	10,68
5. Warsztaty V	-	-	-
6. Warsztaty VI	89	7	7,87
7. Warsztaty VIII	59	7	11,86
8. Warsztaty IX	84	10	11,90
9. Warsztaty X	-	-	-

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili dany warsztat

n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie dany warsztat

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

6.1.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych warsztatów otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 14. Warsztaty - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Warsztat	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
2	1. Warsztaty I	112	8,59	4	8	9	10	10	1,66	bardzo dobry
7	2. Warsztat II oraz VII	55	8,13	4	7	9	9	10	1,63	bardzo dobry
5	3. Warsztaty III	59	8,37	5	7	9	10	10	1,59	bardzo dobry
3	4. Warsztaty IV	103	8,56	3	8	9	10	10	1,64	bardzo dobry
-	5. Warsztaty V	-	-	-	-	-	-	-	-	-----
1	6. Warsztaty VI	89	8,61	2	7	9	10	10	1,73	bardzo dobry
6	7. Warsztaty VIII	59	8,26	2	7	9	10	10	1,75	bardzo dobry
4	8. Warsztaty IX	84	8,38	2	8	9	10	10	1,88	bardzo dobry
-	9. Warsztaty X	-	-	-	-	-	-	-	-	bardzo dobry
	Ocena średnia	197	8,43	2	7,5	9	10	10	1,97	bardzo dobry

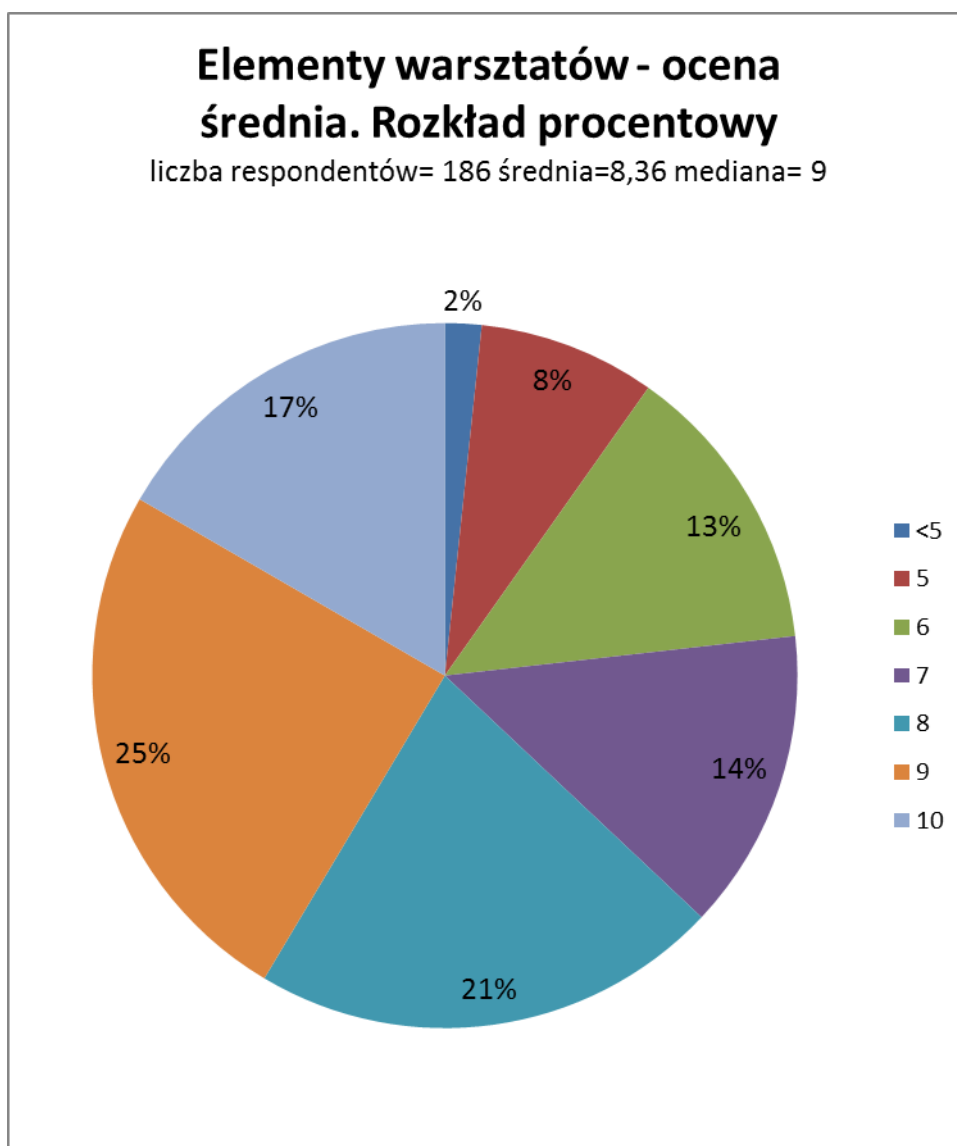
Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; temat warsztatu; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6.2. Ocena elementów warsztatów (podsumowanie)

6.2.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu warsztatów.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 15. Elementy warsztatów - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen

Oceniany element	Ocena												N*
	niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	0	0	5	3	13	10	6	25	33	34	56	185
	%	0,00	0,00	2,70	1,62	7,03	5,41	3,24	13,51	17,84	18,38	30,27	
Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	0	1	2	2	11	11	18	22	46	60	173
	%	0,00	0,00	0,58	1,16	1,16	6,36	6,36	10,40	12,72	26,59	34,68	
Poziom merytoryczny zajęć	n	0	0	1	1	0	6	11	16	32	43	67	177
	%	0,00	0,00	0,56	0,56	0,00	3,39	6,21	9,04	18,08	24,29	37,85	
Kompetencje prowadzących	n	0	0	1	0	2	2	6	20	26	47	71	175
	%	0,00	0,00	0,57	0,00	1,14	1,14	3,43	11,43	14,86	26,86	40,57	
Dobór tematyki	n	0	0	2	0	1	6	10	19	29	38	69	174
	%	0,00	0,00	1,15	0,00	0,57	3,45	5,75	10,92	16,67	21,84	39,66	
Treści nowe w warsztatach	n	0	1	2	7	2	14	14	20	28	42	43	173
	%	0,00	0,58	1,16	4,05	1,16	8,09	8,09	11,56	16,18	24,28	24,86	
Ocena średnia	n	0	0	0	1	2	6	18	16	40	54	49	186
	%	0,00	0,00	0,00	0,54	1,08	3,23	9,68	8,60	21,51	29,03	26,34	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego warsztatu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę – ocenę najczęściej wybieraną.

6.2.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów warsztatów (kategorii) otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 16. Elementy warsztatów - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
2	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	185	7,90	2	7	8	10	10	2,16	bardzo dobry
5	Użyteczność przedstawianej wiedzy	173	8,40	2	7	9	10	10	1,77	bardzo dobry
3	Poziom merytoryczny zajęć	177	8,62	2	8	9	10	10	1,54	bardzo dobry
1	Kompetencje prowadzących	175	8,78	2	8	9	10	10	1,43	bardzo dobry
4	Dobór tematyki	174	8,59	2	8	9	10	10	1,62	bardzo dobry
6	Treści nowe w warsztatach	173	7,86	1	7	8	9	10	2,08	bardzo dobry
	Ocena średnia	186	8,34	3	7,50	8,73	9,50	10	1,51	bardzo dobry

Legenda:

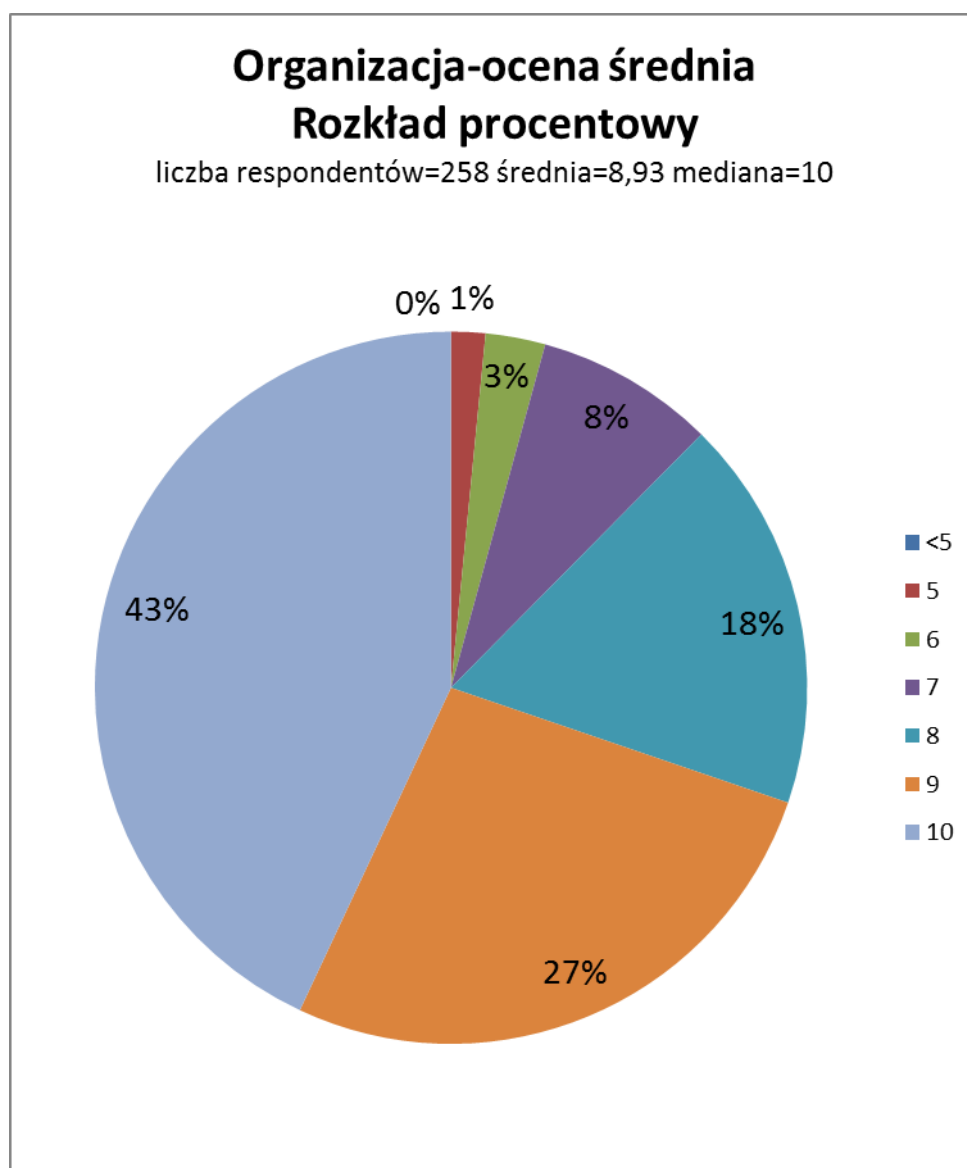
Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

7. Ocena organizacji

Organizacja konferencji została oceniona na ocenę **celującą** (średnia: 8,93; mediana: 10). Większość elementów uzyskała ocenę **celującą**. Najwyżej oceniono kompetencję organizatorów oraz kompetencję i przebieg wydawania certyfikatów. Najniżej ocenione zostały imprezy towarzyszące (średnia: 8,18; mediana:9) z wynikiem **bardzo dobry**.

7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego z ocenianych elementów.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 17. Organizacja - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen

Oceniany element		niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	N*
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Dostęp do informacji przed Konferencją	n	0	0	1	1	9	12	13	25	37	45	90	233
	%	0,00	0,00	0,43	0,43	3,86	5,15	5,58	10,73	15,88	19,31	38,63	
Ocena serwisu internetowego www.szoleniapta.pl szkolenia.altasoft.eu	n	0	0	0	1	2	9	6	11	29	26	67	151
	%	0,00	0,00	0,00	0,66	1,32	5,96	3,97	7,28	19,21	17,22	44,37	
Funkcjonowanie recepcji	n	1	0	0	0	2	5	5	11	36	41	131	232
	%	0,43	0,00	0,00	0,00	0,86	2,16	2,16	4,74	15,52	17,67	56,47	
Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	n	0	0	1	1	2	10	5	13	39	51	120	242
	%	0,00	0,00	0,41	0,41	0,83	4,13	2,07	5,37	16,12	21,07	49,59	
Przebieg procesu wydawania certyfikatów	n	0	0	0	0	0	4	4	8	22	36	168	242
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,65	1,65	3,31	9,09	14,88	69,42	
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	0	0	0	0	3	4	7	16	38	176	244
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,23	1,64	2,87	6,56	15,57	72,13	
Impreza towarzyszące	n	0	0	4	7	4	12	22	21	34	39	90	233
	%	0,00	0,00	1,72	3,00	1,72	5,15	9,44	9,01	14,59	16,74	38,63	
Zakwaterowanie	n	2	1	0	3	0	7	5	10	27	43	140	238
	%	0,84	0,42	0,00	1,26	0,00	2,94	2,10	4,20	11,34	18,07	58,82	
Wyżywienie	n	0	0	1	0	0	3	14	17	23	38	142	238
	%	0,00	0,00	0,42	0,00	0,00	1,26	5,88	7,14	9,66	15,97	59,66	
Ocena średnia	n	0	0	0	0	0	4	7	21	46	69	111	258
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,55	2,71	8,14	17,83	26,74	43,02	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów (kategorii) dotyczących organizacji konferencji, otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 18. Elementy organizacji - podstawowe wartości statystyczne

RNr.	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
8	Dostęp do informacji przed Konferencją	233	8,39	2	7	9	10	10	1,81	bardzo dobry
7	Ocena serwisu internetowego szkolenia.altasoft.eu oraz www.szkoleniapta.pl	151	8,64	3	8	9	10	10	1,64	bardzo dobry
4	Funkcjonowanie recepcji	232	9,08	0	8	10	10	10	1,42	celujący
6	Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	242	8,90	2	8	9	10	10	1,51	bardzo dobry
2	Przebieg procesu wydawania certyfikatów	242	9,42	5	9	10	10	10	1,08	celujący
1	Kompetencja i uprzejmość organizatorów	244	9,50	5	9	10	10	10	1,00	celujący
9	Imprezy towarzyszące	233	8,18	2	7	9	10	10	2,07	bardzo dobry
6	Zakwaterowanie	238	9,03	0	9	10	10	10	1,72	celujący
3	Wyżywienie	238	9,10	2	9	10	10	10	1,38	celujący
	Ocena średnia	266	8,93	0	8	10	10	10	1,59	celujący

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

8. Analiza pytań otwartych

Sekcja z pytaniami otwartymi zawierała miejsce na wpisanie sugestii i uwagi podzielone na 3 części:

1. Zajęcia nieprzydatne lub przeprowadzone w złej jakości
2. Zagadnienia, których zabrakło
3. Inne uwagi i sugestie.

55 respondentów na 266 ankiet zdecydowało się na umieszczenie co najmniej jednej uwagi w sekcji z pytaniami otwartymi.

W przyszłości respondenci chcieliby usłyszeć więcej z zakresu:

- Alergii Pokarmowej (12)
- Informacji praktycznych (6)
- Alergia na leki (5)
- Współpraca z NFZ; prawo, a medycyna (5)

Uwag i sugestie:

- Zbyt mała widoczność slajdów oraz słaba akustyka na warsztatach spirometrycznych (7)
- Za mało warsztatów, nie powinny być warsztaty w tym samym czasie (6)
- Bardzo dobrze zorganizowana konferencja, dobry wybór tematyki (6)
- Złe warunki w hotelu Arka oraz za mało transferów do hotelu Gołębiowskiego (5)

Przeglądając wszystkie uwagi widać ogólną potrzebę organizacji zajęć o wysokim poziomie merytorycznym z omówieniem dużej liczby przypadków klinicznych. Powinno się zwrócić uwagę na to aby prezentować więcej informacji praktycznych gdyż uwagi takie powtarzają się bardzo często także na wcześniejszych konferencjach. Respondenci uważają, że tym razem za mało omówionym tematem były alergie pokarmowe oraz alergie na leki. Nowość która pojawia się w tegorocznych sugestiach jest potrzeba omówienia spraw związanych z NFZ oraz prawem związanym z medycyną.

Jeśli chodzi o punkt 3. czyli inne uwagi i sugestie respondenci zwrócili uwagę na problem z akustyką oraz widocznością slajdów na warsztatach spirometrycznych było to spowodowane bardzo dużym zainteresowaniem tymi warsztatami co spowodowało przepełnienie sali. Respondenci zwrócili uwagę na to iż wiele ciekawych warsztatów prowadzonych jest w tym samym czasie i uczestnicy muszą z czegoś zrezygnować. Zdobywcy grantów szkoleniowych PTA skarżyli się na słabe warunki hotelowe w hotelu Arka oraz na małą ilość transferów między hotelami Arka i Gołębiowskim.

Poniższe zestawienie zawiera uwagi wymienione przez co najmniej 5 respondentów dla punktu 2. i 3. (1,88% wszystkich respondentów, 9,09% respondentów, którzy wpisali co najmniej jedną uwagę).

Uwagi dotyczące zajęć źle przeprowadzonych lub nie przydatnych były wyrażone przez pojedynczych respondentów (co stanowi 0,37% wszystkich respondentów). Dlatego zostało to pominięte w dalszej analizie.

Tabela 19. Uwagi i sugestie n>4

Uwagi	n	%
Zagadnienia, których zabrakło (lub które powinny być szerzej omówione)		
Alergia Pokarmowa	12	4,51
Informacje praktyczne	6	2,26
Alergia na leki	5	1,88
Współpraca z NFZ; prawo, a medycyna	5	1,88
Inne uwagi		
Zbyt mała widoczność slajdów oraz słaba akustyka na warsztatach spirometrycznych	7	2,63
Za mało warsztatów, nie powinny być warsztaty w tym samym czasie	6	2,26
Bardzo dobrze zorganizowana konferencja, dobry wybór tematyki	6	2,26
Złe warunki w hotelu Arka oraz za mało transferów do hotelu Gołębiowskiego	5	1,88

Legenda:

n – liczba respondentów, którzy zapisali taką lub podobną uwagę

% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet (N=266)

Załącznik – wzorzec ankiety

II. Warsztaty:

Prosimy o ogólną ocenę warsztatów, w których brali Państwo udział:

I. Warsztaty Spornometryczne - część I 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

II. VII. Jak w prosty sposób zwiększyć skuteczność leczenia astmy / POCHP?

III. Współczesne choroby alergiczne - wersja praktyczna

IV. Immunoterapia "na miarę", kemu, kiedy i jaką szczerpionkę?

V. Nowoczesne leczenie astmy, jak wykorzystywać zalety aerozoli drobnocząsteczkowych

VI. Warsztaty Spornometryczne - część II

VIII. Praktyczne zasady oceny skłębienia tlenku azotu w powietrzu wydechowym - kemu, jak i kiedy?

IX. Ocena efektu immunoterapii swoistej w codziennej praktyce - omówienie przypadków klinicznych

X. Innowacje technologiczne w służbie terapii i profilaktyki alergii wziewnej

Prosimy o ocenę szczegółową warsztatów:

1. Warunki lokalowe, akustyka wizualizacja podczas warsztatów

2. Użyteczność przedstawianej wiedzy (w jakim stopniu mogą Państwo wykorzystać uzyskaną wiedzę w swojej praktyce?)

3. Ogólny poziom merytoryczny warsztatów

4. Kompetencje (dobór) prowadzących warsztaty

5. Dobór tematyki

6. Nowe treści w warsztatach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę).

III. Organizacja Konferencji

Prosimy o ocenę organizacji Konferencji:

1. Dostęp do informacji o Konferencji w okresie poprzedzającym Konferencję

2. Czy Korzystali Państwo z rejestracji internetowej?

3. Funkcjonowanie serwisu internetowego www.szkoleteniapania.pl, szkolenia.altaSoft.eu, Proces rejestracji na Konferencję

4. Przebieg procesu rejestracji podczas Konferencji, Funkcjonowanie recepcji

5. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji

6. Przebieg procesu wydawania certyfikatów

7. Kompetencja i uprzejmość organizatorów

8. Imprezy towarzyszące

9. Zakwaterowanie

10. Wyżywienie

IV. Państwa uwagi i sugestie

1. Jeśli są Państwo jakimś wykładem lub warsztatem zadowolony/ zadowolona prosząc o zachowanie niskiej jakości, prosimy o ich wymienienie:

2. Jeśli zabrakło omówienia zagadnień, o których chcieliby Państwo usłyszeć, prosimy o ich wymienienie:

3. Inne uwagi i sugestie:

V Konferencja Szkoleniowa PTA

Badanie ogólnego poziomu satysfakcji uczestnika

Szanowni Państwo

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie dołączonej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników o Konferencji tym samym usprawnić organizację i podnieść jakość w przyszłości.

Komitet Organizacyjny V Konferencji Szkoleniowej PTA

Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów Konferencji. Ocenę należy zaznaczyć stawiając krzyżyk lub zamazując odpowiednie pole. Skala ocen: 0 - 10

0 - ocena najniższa - jestem w pełni niezadowolony/niezadowolona

10 - ocena najwyższa - jestem w pełni zadowolony/zadowolona

I. Wykłady:

Prosimy o ocenę sesji, w których Państwo brali udział:

I. Sesja inauguracyjna
Prof. Piotr Kuna, Prof. Bolesław Samoliński, Prof. Barbara Rogula, Prof. Jerzy Kuczewski, Jerzy Gryglewicz

II. Alergiczny nieżył nosa - stałe wyzwanie dla lekarzy
Prof. Bolesław Samoliński, Prof. Krzysztof Buczno, Dr Prof. Rogusko

III. Zrozumienie i zaufanie - wpływ na efekty leczenia
Prof. Barbara Rogula, Prof. Bolesław Samoliński, Dr Aleksandra Pamić, Dr Małgorzata Pamić, Prof. Piotr Kuna

IV. Najnowsze standardy leczenia w alergologii - rzeczywista potrzeba czy formalny przymus?
Prof. Rafał Pawełczak, Dr Ewa Ptaszko-Bojarska, Prof. Aleksandra Czarnicka-Owczarczak

V. Wzrost alergii - leczenie alergicznego nieżytu nosa
Prof. Andrzej Kozłowski, Prof. Andrzej Emeryk, Prof. Jacek Suponiewski

VI. Astma oskrzelowa - co o nią wiemy a co jeszcze chciałobyśmy wiedzieć?
Prof. Zbigniew Dzięcis, Prof. Michał Pieniążek, Prof. Rafał Pawełczak

VII. Władza i trudne tematy w ekspresyjnym skłębieniu - LEKAM Odciąża dialegazy praktyków
Prof. Piotr Kuna, Dr Dariusz Kozłowski, Prof. Michał Pieniążek

VIII. Aeroalergologia 2013 - nowe wskazania, nowe doniesienia, ważne komentarze
Prof. Piotr Kuna, Dr Dariusz Kozłowski, Dr Dariusz Kozłowski, Prof. Andrzej Emeryk, Tomasz Kępczyński

IX. Nowe doniesienia z konferencji - jak wykorzystać? Prof. Jerzy Kuczewski, Prof. Piotr Kuna, Prof. Bolesław Samoliński, Prof. Przemysław Kurdas

X. Alergia na białka mleka krowiego - epidemiologia, diagnostyka, leczenie Prof. Bolesław Samoliński, Prof. Zbigniew Benoit, Dr Tomasz Kępczyński

XI. Alergia - Choroba śródowiskowa czy genetyczna Prof. Bolesław Samoliński, Dr Ina, Marek Wesołyński, Prof. Cezary Ptaszko, Dr Ina, Renata Gwizda

Spożycie z Ekspertem I - Recepty w leczeniu AZS i astmy Prof. Marek Wesołyński, Dr Ina, Włodzisław Olszowski

Spożycie z Ekspertem II - Nowe rozwiązania dla pacjentów z astmą Prof. Rafał Pawełczak, Prof. Andrzej Kozłowski, Dr Ina, Włodzisław Olszowski

Spożycie z Ekspertem III - Skuteczność dawki atarodów w leczeniu astmy, Wymagania badań Real Ifo Prof. Rafał Pawełczak

Spożycie z Ekspertem IV - Czy zawsze mam czas na edukację pacjenta? Prof. Andrzej Kozłowski, Prof. Bolesław Samoliński, Dr Małgorzata Pamić, Prof. Bolesław Samoliński

Gorący Temat I - Stancje techniki z farmacją, Co ważniejsze w terapii wziewnej? Prof. Andrzej K. Faj, Prof. Piotr Kuna

Gorący Temat II - Jak i gdzie leczymy pacjenta z niestanną gójką - wytyczne programu lekowego i ośrodki realizujące leczenie Prof. Piotr Kuna

Sesja z Ekspertem I - Nowoczesne oblicze immunostymulacji w infekcjach dróg oddechowych - od teorii do praktyki Prof. Andrzej Kozłowski, Prof. Marek Kozłowski, Prof. Rafał Pawełczak

Sesja z Ekspertem II - Astma oskrzelowa - tego jeszcze nie było! Dr Alicja Pamić, Dr Alicja Pamić, Dr Alicja Pamić, Dr Alicja Pamić, Dr Alicja Pamić

Prosimy o ocenę szczegółową wykładów:

1. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów

2. Użyteczność przedstawianej wiedzy (w jakim stopniu mogą Państwo wykorzystać uzyskaną wiedzę w swojej praktyce?)

3. Ogólny poziom merytoryczny zajęć

4. Kompetencje (dobór) wykładców

5. Dobór tematyki

6. Nowe treści w wykładach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę)