

AltaSoft s.c.

ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA

tel./fax: +48 / 32 / 259 83 99, +48 / 32 / 259 83 98, +48 / 32 / 259 83 96

e-mail: altasoft@altasoft.pl

www.altasoft.pl



Dzień Pielęgniarstwa Alergologicznego

05.04.2014 r.

Podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników

Konto: BRE Bank SA – Oddz.Bank.Detal. (MultiBank), nr 79 1140 2017 0000 4202 1296 0659
REGON: 276859493
NIP: 634-23-96-317

SPIS TREŚCI:

1. Wstęp	3
2. Statystyka personalna, liczba ankiet	3
3. Struktura ankiety, zasady oceny.....	4
4. Ogólna ocena Konferencji	5
5. Ocena sesji.....	6
5.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	6
5.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...).....	9
6. Ogólna ocena części merytorycznej	10
6.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	10
6.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...).....	11
7. Ocena organizacji	13
7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	13
7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...).....	14
8. Analiza pytań otwartych.....	15
Załącznik – wzorzec ankiety	17

1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników Konferencji. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 0-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety wręczane były uczestnikom w momencie rejestracji na konferencję. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (żetony do wózków, domino, żel rozgrzewający do dłoni lub wachlarz).

2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W konferencji brały udział **102** osoby, w tym:

- Słuchaczy wykładów: 95
- Wykładowców: 7

34 osoby oddały wypełnioną ankietę. Stanowi to **35,79%** wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

Wszystkie statystyki liczbowe i deskrypcyjne oraz procentowe podawane są poniżej po analizie wszystkich 34 ankiet.

3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z V części:

- I. Ocena poszczególnych sesji - wykładów i warsztatów
- II. Ogólna ocena części merytorycznej
- III. Ocena organizacji konferencji
- IV. Pytania dodatkowe
- V. Uwagi i sugestie

W części I, II, III oraz części kategorii IV wyszczególniono – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 0-10. Część IV i V zawierała również pytania otwarte, pozwalające na zawarcie dodatkowych uwag i recenzji.

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

W celu zwiększenia czytelności oprócz wartości punktowych zastosowano także szkolną skalę ocen:

Tabela 1. Przelicznik na oceny szkolne

Wartość oceny punktowej	Ocena szkolna	Ocena szkolna -skrót
10	Celujący	Cel
9	bardzo dobry	Bdb
7, 8	Dobry	Db
6	Dostateczny	Dst
5	dopuszczający	Dop
<=4	niedostateczny	Ndst.

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany¹, a pytania posortowano rosnąco ze względu na wartość średnią oceny.

Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.

¹ Określona wartość mediany (wartości środkowej) oznacza, że 50% populacji dała taką lub wyższą liczbę punktów w danej kategorii.

4. Ogólna ocena Konferencji

Zdaniem respondentów była to **celująca** konferencja. Uzyskała ona średnią ocenę 9,45 (N=34) punktów na 10 możliwych. W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety.

Tabela 2. Ogólna ocena Konferencji - podstawowe wartości statystyczne

Oceniany obszar	N	Średnia	Min	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
Ocena poszczególnych sesji	34	9,20	3	9	10	10	10	1,36	celujący
Ogólnie część merytoryczna	34	9,51	5	9	10	10	10	0,89	celujący
Organizacja	34	9,68	5	10	10	10	10	0,82	celujący
Całość (wartość średnia)	34	9,45	8,71	9,10	9,53	9,73	10	0,39	celujący

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartylna; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

Respondenci pytani o ideę Dnia Pielęgniarstwa Alergologicznego oraz chęć uczestniczenia w następnej edycji konferencji, odpowiadali prawie jednomyślnie.

Tabela 3. Pytania Dodatkowe

Oceniany element		TAK	NIE	N
Czy Dzień Pielęgniarstwa Alergologicznego to dobra inicjatywa?	n	34	0	34
	%	100,00	0,00	
Wyrażenie chęci wzięcia udziału w następnej edycji Dnia Pielęgniarstwa Alergologicznego	n	32	1	33
	%	96,96	3,03	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną wariant

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły dany wariant

N – liczba osób, które zaznaczyły wariant dla danego pytania dodatkowego

Weryfikacja ankiet, w szczególności celujące oceny we wszystkich zakresach sprowadza się do wniosku, że Dzień Pielęgniarstwa Alergologicznego to dobra inicjatywa, która powinna być kontynuowana.

Z uwag zamieszczonych na ankietach wynika, że w przyszłych edycjach należałoby więcej miejsca poświęcić atopowemu zapaleniu skóry i immunoterapii.

5. Ocena sesji

Większość stawianych ocen w każdej sesji waha się między 9-10 punktów. Ogólnie sesje zostały ocenione na ocenę celującą (średnia: 9,20; mediana: 10). Najlepiej ocenionymi sesjami były:

Sesja Szkoleniowo-Naukowa IV. Anafilaksja, symptomatologia i postępowanie we wstrząsie anafilaktycznym

Dr Łukasz Błażowski

Miejsce w rankingu: 1; średnia: 9,67; mediana: 10; ocena: celujący

Sesja Szkoleniowo-Naukowa II. Punktowe testy skórne w praktyce pielęgniarskiej

Prof. Krzysztof Buczyłko

Miejsce w rankingu: 2; średnia: 9,53; mediana: 10; ocena: celujący

Sesja Szkoleniowo-Naukowa I. Podstawy diagnostyki i terapii chorób alergicznych

Prof. Bolesław Samoliński

Miejsce w rankingu: 3; średnia: 9,45; mediana: 10; ocena: celujący

Najniżej (nie mniej jednak nadal na ocenę bardzo dobrą) uczestnicy ocenili sesję:

Sesja Szkoleniowo-Naukowa VI. Jakość życia pacjentów z astmą oskrzelową

Dr Alina Trojanowska

Miejsce w rankingu: 7; średnia: 8,29; mediana: 9; ocena: bardzo dobry

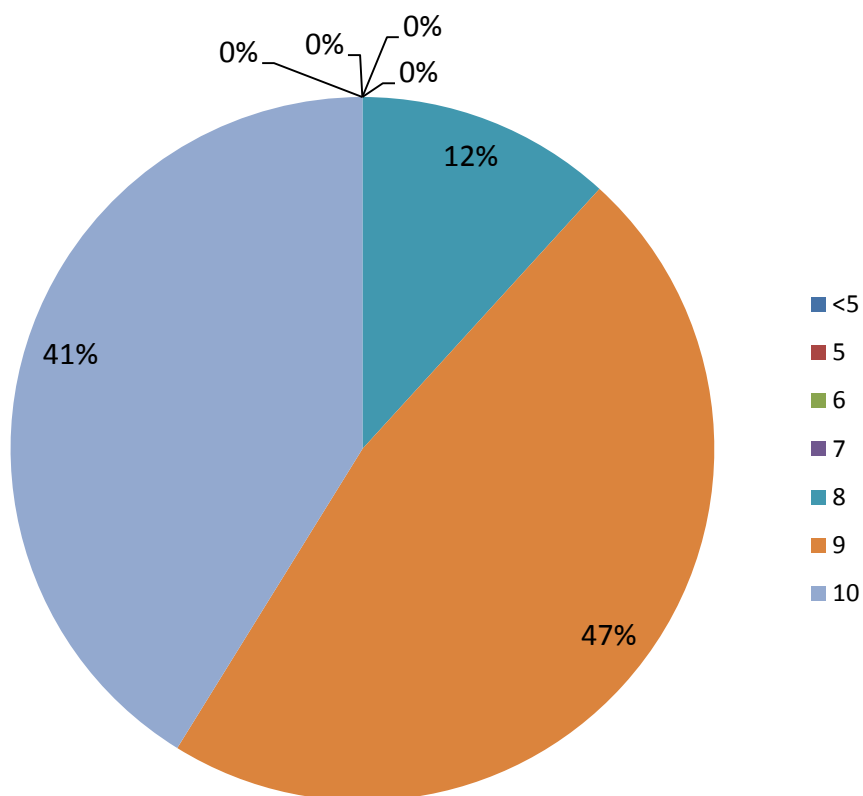
W zakresie wartości średniej różnica między najlepszą i najgorszą sesją nie przekracza 1,24 punktu, co oznacza, że poziom merytoryczny wykładów był wyrównany.

5.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy oceny średniej wszystkich sesji dla wszystkich zebranych ankiet. W tabelach natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdej sesji.

Sesje ocena średnia. Rozkład procentowy

liczba respondentów=34 średnia=9,20 mediana=10



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 4. Sesje - rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sesje		Ocena											N*
		niedostateczny					dop	dst	db	db	Bdb	cel	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa I	n	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	22	33
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	15,15	15,15	66,67	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa II	n	0	0	0	0	0	0	0	0	4	7	21	32
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,50	21,88	65,63	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa III	n	0	0	0	0	0	1	0	0	2	13	16	32
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	0,00	0,00	6,25	40,63	50,00	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IV	n	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	23	33
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	27,27	69,70	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa V	n	0	0	0	0	0	1	1	2	2	8	18	32
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	3,13	6,25	6,25	25,00	56,25	
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI	n	0	0	0	1	2	1	3	2	2	7	13	31
	%	0,00	0,00	0,00	3,23	6,45	3,23	9,68	6,45	6,45	22,58	41,94	
Sesja Warsztatowa	n	0	0	0	1	1	1	0	1	3	7	17	31
	%	0,00	0,00	0,00	3,23	3,23	3,23	0,00	3,23	9,68	22,58	54,84	
Wartość Średnia	n	0	0	0	0	0	0	0	0	4	16	14	34
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,76	47,06	41,18	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę – ocenę najczęściej wybieraną.

Policzono także odsetek osób niezadowolonych z poszczególnych zajęć, czyli tych, które oceniały sesje na ocenę niedostateczną i dopuszczającą (0 – 5 pkt.). Tylko w przypadku sesji szkoleniowej VI odsetek ten przekraczał 10%.

Najniższy poziom „niezadowolenia” uzyskały sesje I, II i VI, z wynikiem 0,00% ocen negatywnych,.

Poniżej zestawienie wszystkich sesji i ich procentowego wskaźnika niezadowolenia.

Tabela 5. Wykłady – procentowy współczynnik niezadowolenia

Wykład	N	n	%
Sesja Naukowo-Szkoleniowa I	33	0	0,00
Sesja Naukowo-Szkoleniowa II	32	0	0,00
Sesja Naukowo-Szkoleniowa III	32	1	3,13
Sesja Naukowo-Szkoleniowa IV	33	0	0,00
Sesja Naukowo-Szkoleniowa V	32	1	3,13
Sesja Naukowo-Szkoleniowa VI	31	4	12,90
Sesja Warsztatowa	31	3	9,68

Legenda:

N - liczba respondentów, którzy ocenili daną sesję ; n – liczba respondentów, którzy ocenili negatywnie daną sesję

% - procentowy wskaźnik niezadowolenia

5.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych sesji otrzymane w wyniku analizy wszystkich zebranych ankiet. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 6. Sesje- podstawowe wartości statystyczne

RNr	Sesja	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
3	SESJA I	33	9,45	7	9	10	10	10	0,87	celujący
2	SESJA II	32	9,53	8	9	10	10	10	0,72	celujący
4	SESJA III	32	9,31	5	9	9,5	10	10	1,00	celujący
1	SESJA IV	33	9,67	8	9	10	10	10	0,54	celujący
5	SESJA V	32	9,16	5	9	10	10	10	1,30	celujący
7	SESJA VI	31	8,29	3	7	9	10	10	2,13	bardzo dobry
6	SESJA WARSZTATOWA	31	8,90	3	9	10	10	10	1,83	celujący
	Ocena średnia	34	9,20	3	9	10	10	10	1,36	celujący

Legenda:

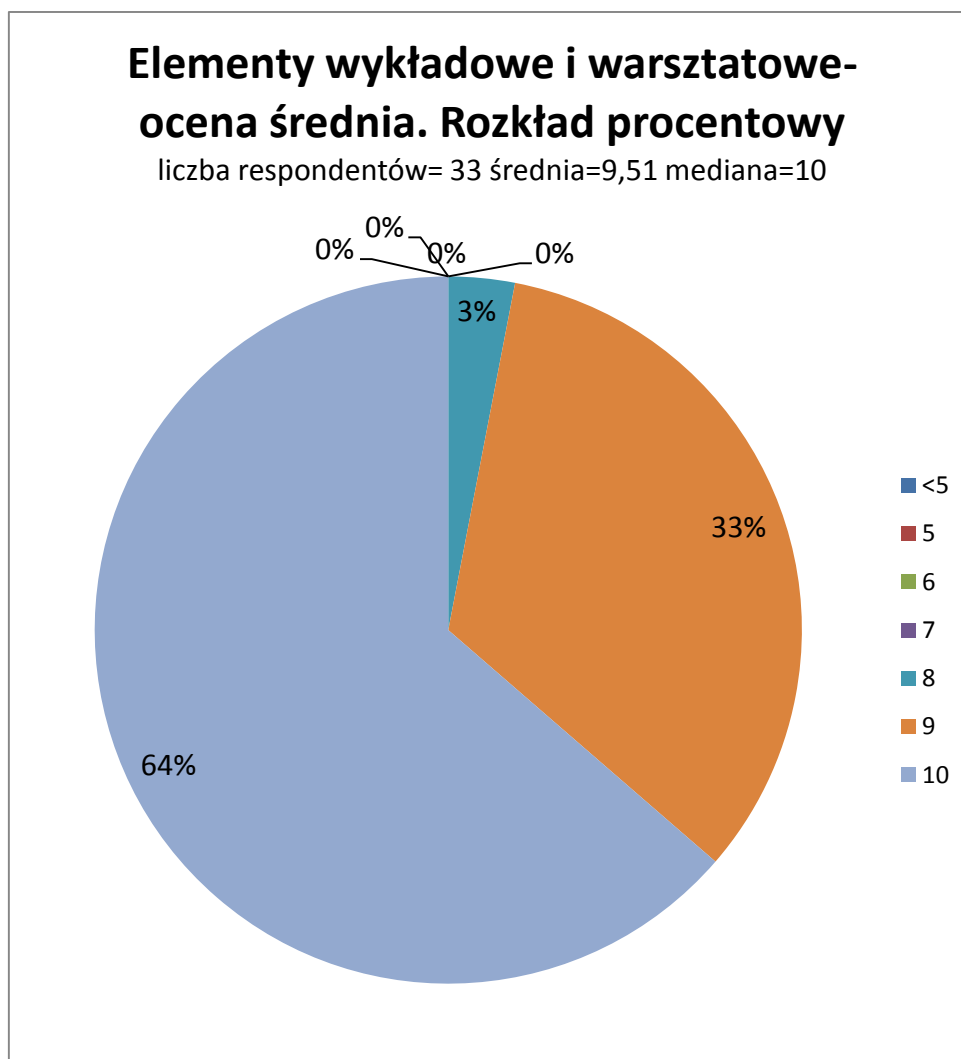
Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; Numer sesji; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

6. Ogólna ocena części merytorycznej

Część merytoryczna konferencji w każdym z ocenianych elementów uzyskała ocenę celującą. Najwyżej oceniono kompetencję wykładowców – ocena (średnia: 9,71; mediana: 10). Elementem najniżej ocenionym została kwestia obecności nowych treści w wykładach (średnia: 9,32; mediana: 10). Różnice oceny poszczególnych elementów w zakresie wartości średniej nie przekraczają 0,39 punktu.

6.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego ocenianego elementu



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 7. Część merytoryczna - zestawienie procentowe i liczbowe przydzielanych ocen

Oceniany element		Ocena											N*
		niedostateczny					dop	dst	db	Db	Bdb	cel	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	n	0	0	0	0	0	1	1	2	1	6	21	32
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	3,13	6,25	3,13	18,75	65,63	
Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	0	0	0	0	1	0	0	0	12	19	32
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	0,00	0,00	0,00	37,50	59,38	
Poziom merytoryczny zajęć	n	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	19	32
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	37,50	59,38	
Kompetencje wykładowców	n	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	23	31
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,23	22,58	74,19	
Dobór tematyki	n	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5	23	30
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,67	16,67	76,67	
Treści nowe w wykładach	n	0	0	0	0	0	0	1	2	2	7	19	31
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,23	6,45	6,45	22,58	61,29	
Ocena średnia	n	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11	21	33
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	33,33	63,64	

Legenda:

n- liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę – ocenę najczęściej wybieraną.

6.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia otrzymane wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów części merytorycznej. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 8. Część merytoryczna - podstawowe wartości statystyczne

RNr	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
1	Warunki lokalowe, akustyka, wizualizacja	32	9,28	5	9	10	10	10	1,30	celujący
5	Użyteczność przedstawianej wiedzy	32	9,47	5	9	10	10	10	0,95	celujący
4	Poziom merytoryczny zajęć	32	9,56	8	9	10	10	10	0,56	celujący
2	Kompetencje wykładowców	31	9,71	8	9,5	10	10	10	0,53	celujący
3	Dobór tematyki	30	9,70	8	10	10	10	10	0,60	celujący
6	Treści nowe w wykładach	31	9,32	6	9	10	10	10	1,08	celujący
	Ocena średnia	34	9,51	5	9	10	10	10	0,89	celujący

Legenda:

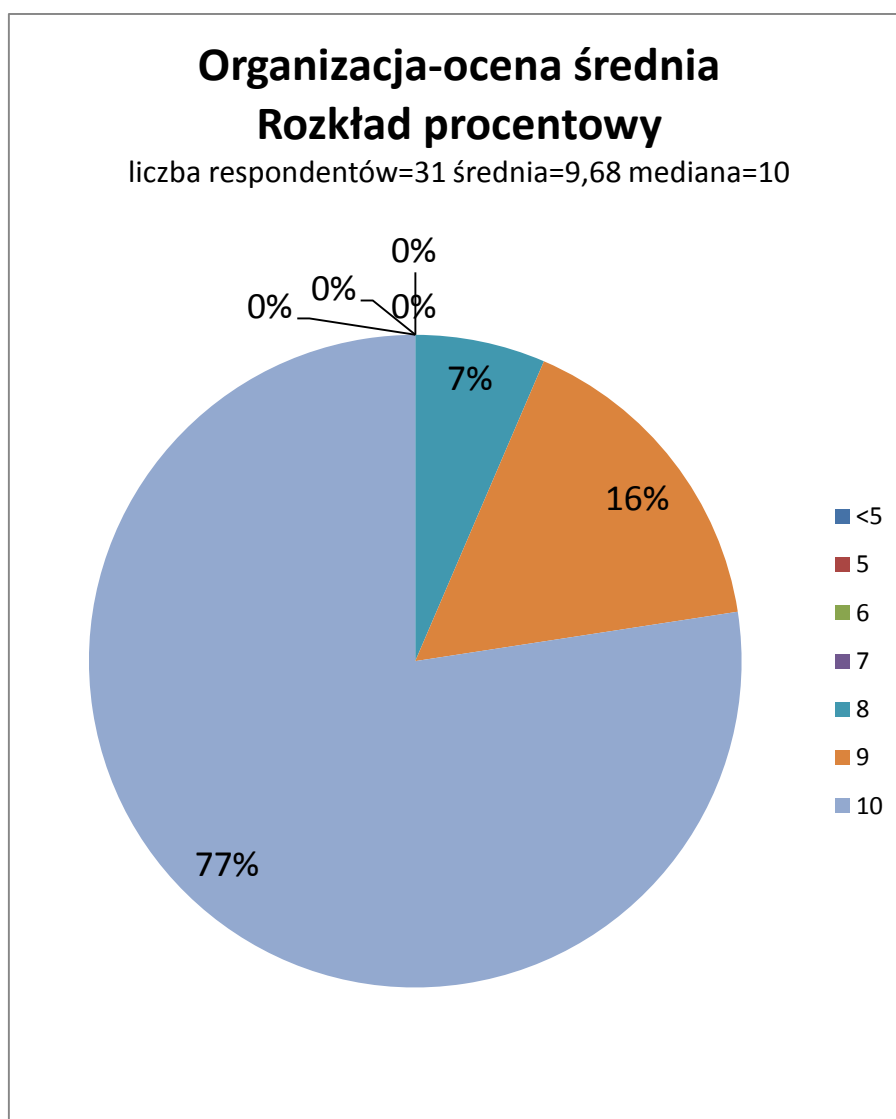
Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyła; wartość mediany (drugiego kwartyła); Q3 – wartość trzeciego kwartyła; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

7. Ocena organizacji

Organizacja Konferencji we wszystkich ocenianych kategoriach otrzymała ocenę **celującą**. Najwyżej oceniono kompetencje i uprzejmość organizatorów (średnia: 9,93; mediana: 10). Najniżej ocenione zostały funkcjonowanie serwisu internetowego (średnia: 9,53; mediana: 10). Różnice w ocenie średniej nie przekraczają 0,4 punktu.

7.1. Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. W tabeli natomiast zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego z ocenianych elementów.



Legenda:

Podana wartość średnia i mediana wyliczone zostały na ocenach średnich zaokrąglonych matematycznie do wartości całkowitej, więc mogą różnić się od wartości podanych w statystykach zawierających wartości statystyczne.

Tabela 9. Organizacja - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen

Oceniany element		niedostateczny					dop	dst	db	db	bdb	cel	N*
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Funkcjonowanie serwisu internetowego	n	0	0	0	0	0	0	0	2	1	6	21	30
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,67	3,33	20,00	70,00	
Funkcjonowanie recepcji konferencyjnej	n	0	0	0	0	0	1	0	1	0	5	23	30
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	0,00	3,33	0,00	16,67	76,67	
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	28	30
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,67	93,33	
Ocena średnia	n	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5	24	31
	%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,45	16,13	77,42	

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N* osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji

N* – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu

Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50 % górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną.

7.2. Podstawowe wartości statystyczne (średnie, mediany ...)

Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne ocen poszczególnych elementów (kategorii) związanych z organizacją konferencji. Ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Tabela 10. Elementy organizacji - podstawowe wartości statystyczne

RNr.	Oceniany element	N	Średnia	Min.	Q1	Mediana	Q3	Max	Odch. Std.	Ocena
3	Funkcjonowanie serwisu internetowego	30	9,53	7	9	10	10	10	0,86	celujący
2	Funkcjonowanie recepcji konferencyjnej	30	9,57	5	10	10	10	10	1,07	celujący
1	Kompetencja i uprzejmość organizatorów	30	9,93	9	10	10	10	10	0,25	celujący
	Ocena średnia	34	9,68	5	10	10	10	10	0,82	celujący

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: RNr – miejsce w rankingu, począwszy od oceny o najwyższej średniej; oceniany element; N - liczebność grupy; wartość średnią; Min – minimum; Q1 – wartość pierwszego kwartyla; wartość mediany (drugiego kwartyla); Q3 – wartość trzeciego kwartyla; Max – maksimum; Odch. Std. – odchylenie standardowe

8. Analiza pytań otwartych

Sekcja z pytaniami otwartymi zawierała miejsce na wpisanie informacji z jakiego źródła respondent dowiedział się o konferencji, oraz sugestii i uwag. Sekcje podzielone na 3 części:

1. Z jakiego źródła ankietowany dowiedział się o Konferencji
2. Zagadnienia, których zabrakło
3. Inne uwagi i sugestie.

29 respondentów na 34 ankiet zdecydowało się na umieszczenie co najmniej jednej uwagi w sekcji z pytaniami otwartymi co stanowi 85,29% wszystkich respondentów.

Źródło informacji o konferencji:

- Internet (13)
- Przedstawiciel Firmy Farmaceutycznej (4)
- Pracodawca (3)
- Ulotka informacyjna (3)

W przyszłości respondenci chcieliby usłyszeć więcej z zakresu:

- Atopowe Zapalenie Skóry (4)
- Immunoterapia (3)

Uwag i sugestie:

- Udostępnienie streszczonych materiałów z Konferencji (4)

Przeglądając wszystkie ankiety widać, że respondenci głównie, dowiadują o Konferencji drogą internetową. W kilku przypadkach podawane są konkretne strony internetowe(www.pta.med.pl, www.izbapiel.katowice.pl, www.szkolniapta.pl).

Respondenci uważają, że tym razem za mało omówionym tematem były atopowe zakażenie skóry oraz zagadnienia z zakresu immunoterapii.

Jeśli chodzi o punkt 3. czyli inne uwagi i sugestie respondenci zaznaczyli, że materiały z Konferencji powinny być udostępniane w postaci streszczeń.

Poniższe zestawienie zawiera uwagi wymienione przez co najmniej 3 respondentów (8,82% wszystkich respondentów, 10,34% respondentów, którzy wpisali co najmniej jedną uwagę).

Tabela 11. Uwagi i sugestie n≥3


Pytania Dodatkowe, Uwagi i Sugestie	n	%
Źródło informacji o konferencji		
Internet	13	38,23
Przedstawiciel Firmy Farmaceutycznej	4	11,76
Pracodawca	3	8,82
Ulotka informacyjna	3	8,82
Zagadnienia, których zabrakło (lub które powinny być szerzej omówione)		
Atopowe Zapalenie Skóry	4	11,76
Immunoterapia	3	8,82
Inne uwagi		
Udostępnienie streszczonych materiałów z Konferencji	4	11,76

Legenda:

n – liczba respondentów, którzy zapisali taką lub podobną uwagę

% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet (N=34)

Załącznik – wzorzec ankiety



Dzień Pielęgniarstwa Alergologicznego
Badanie ogólnego poziomu satysfakcji uczestnika

Szanowni Państwo
Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie dołączonej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników o Konferencji tym samym usprawnić organizację i podnieść jakość w przyszłości.
Komitet Organizacyjny Dnia Pielęgniarstwa Alergologicznego

Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów Konferencji. Ocenę należy zaznaczyć stawiając krzyżyk lub zamazując odpowiednie pole. Skala ocen: 0 - 10

0 **ocena najniższa** - jestem w najwyższym stopniu niezadowolona/niezadowolony
10 **ocena najwyższa** - jestem w pełni zadowolona/zadowolony.

I. Ocena Wykładów / Warsztatów:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Podstawy diagnostyki i terapii chorób alergicznych <i>Prof. Bolesław Samoliński</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
II. Punktowe testy skórne w praktyce pielęgniarskiej <i>Prof. Jerzy Kruszowski</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
III. Techniki badania układu oddechowego wykorzystywane w chorobach alergicznych <i>Dr Edyta Krzych - Falta</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IV. Analaksja, symptomatologia i postępowanie we wstrzasie anafilaktycznym <i>Dr Łukasz Białowski</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V. Immunoterapia swoista; standaryzacja, skuteczność, bezpieczeństwo, różnice między szczepionkami terapeutycznymi w chorobach alergicznych <i>Dr hab. Ewa Cichocka - Jarosz</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VI. Jakość życia pacjentów z astmą oskrzelową <i>Dr Alina Trojanowska</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VII. Warsztaty Technika wykonywania punktowych testów skórnych Technika wykonywania donosowej i dooskrzelowej próby prowokacyjnej Technika wykonywania badania spirometrycznego <i>Prof. Krzysztofa Buczyko</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Ogólna ocena części merytorycznej Konferencji:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów / warsztów.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Użyteczność przedstawianej wiedzy (w jakim stopniu mogą Państwo wykorzystać uzyskaną wiedzę w swojej praktyce?) ..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ogólny poziom merytoryczny zajęć.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Kompetencje (dobór) wykładowców.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Dobór tematyki.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Nowe treści w wykładach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) ..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. Ocena Organizacji

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Funkcjonowanie serwisu internetowego, proces rejestracji na Konferencje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Funkcjonowanie recepcji konferencyjnej (rejestracja i wydawanie certyfikatów).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Kompetencja i uprzejmość organizatorów.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. Pytania Dodatkowe

1. W jaki sposób dowiedzieli się Państwo o Konferencji?

2. Czy uważają Państwo, że Dzień Pielęgniarstwa Alergologicznego to dobra inicjatywa? TAK NIE

3. Czy są Państwo zainteresowani wzięciem udziału w drugiej edycji konferencji? TAK NIE

4. Państwa zdaniem, jakie zagadnienia powinny zostać poruszone w następnej edycji.

V. Państwa uwagi i sugestie