



Alergologia XXI wieku  
– nowe wyzwania,  
nowe możliwości



## PODSUMOWANIE WYNIKÓW BADANIA OGÓLNEGO POZIOMU SATYSFAKЦИИ UCZESTNIKÓW



# XII MIĘDZYNARODOWY KONGRES POLSKIEGO TOWARZYSTWA ALERGOLOGICZNEGO

9 – 12 WRZEŚNIA 2015, BYDGOSZCZ

**AltaSoft s.c.**

ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA  
tel.: +48 322598399/98/96, faks: wew. 18  
email: [altasoft@altasoft.pl](mailto:altasoft@altasoft.pl)  
[www.altasoft.pl](http://www.altasoft.pl)





## Spis treści

1.	Wstęp .....	2
2.	Statystyka personalna, liczba ankiet .....	3
3.	Struktura ankiety, zasady oceny.....	4
4.	Ogólna ocena Kongresu.....	6
5.	Ocena wykładów .....	8
5.1	Ocena ogólnego przygotowania sesji .....	9
5.1.1	Podstawowe wartości statystyczne.....	9
6.	Ocena organizacji Kongresu .....	13
6.1	Podstawowe wartości statystyczne.....	13
6.2	Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	14
6.3	Źródła informacji o kongresie.....	16
7.	Ocena powierzchni wystawienniczych.....	18
7.1	Podstawowe wartości statystyczne.....	18
7.2	Rozkład procentowy i liczbowy ocen.....	19
7.3	Rekomendacja dla poszczególnych wystaw .....	20
8.	Zakwaterowanie .....	21
9.	Analiza pytań otwartych.....	23
9.1	Warunki lokalowe.....	23
9.2	Lunche .....	23
9.3	Wykłady i warsztaty.....	23
9.4	Materiały .....	24
9.5	Recenzje pozytywne .....	24
10.	Załącznik .....	25



## 1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników XII Międzynarodowego Kongresu Polskiego Towarzystwa Alergologicznego. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 1-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety wręczane były uczestnikom w momencie odbioru certyfikatu potwierdzającego uczestnictwo w Kongresie. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (zestaw kredek lub podręczny komplet biurowych karteczek samoprzylepnych). Ankiety były rozdawane w piątek (11.09) oraz w sobotę (12.09), czyli w dwa ostatnie dni Kongresu.



## 2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W Kongresie brało czynny udział **1060** osób, w tym:

- Słuchaczy wykładów: 728
- Wykładowców: 89
- Wystawców/przedstawicieli: 243

**240** osób oddało wypełnioną ankietę. Stanowi to **33%** wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

Wszystkie statystyki liczbowe i deskrypcyjne oraz procentowe podawane są poniżej po analizie wszystkich 240 ankiet.



### 3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z V części:

- I. Wykłady i warsztaty
- II. Organizacja Kongresu
- III. Ocena powierzchni wystawienniczych
- IV. Zakwaterowanie
- V. Państwa uwagi i sugestie

W każdej z części I-IV wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 1-10. Dodatkowo w części I poproszono ankietowanych o wymienienie do trzech sesji ocenionych przez ankietowanego najwyżej oraz do trzech sesji ocenionych przez ankietowanego najniżej. Zdecydowana większość badanych zrezygnowała z możliwości wskazania najłabszych sesji. W części III badani mieli możliwość wskazania, które stoiska wystawiennicze odwiedzili podczas Kongresu oraz jakie stanowisko wystawiennicze uważają za godne polecenia. W części IV ankietowani wskazywali hotel, w którym byli zakwaterowani podczas trwania Kongresu oraz mieli możliwość przyznania oceny zakwaterowania w skali 1-10. Część V zawierała pytanie otwarte, pozwalające na zawarcie dodatkowych uwag i recenzji.

Na ocenę wykładów i warsztatów składa się ocena poszczególnych elementów wykładów lub warsztatów, takich jak: użyteczność przedstawianej wiedzy, ogólny poziom merytoryczny zajęć, kompetencje (dobór) wykładowców, dobór tematyki oraz nowe treści w wykładach oraz ocena najlepszych i najłabszych sesji wskazanych i ocenionych przez badanych. We wszystkich statystykach podano liczebność grupy – N – w stosunku, do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

Na ocenę organizacji Kongresu składają się takie elementy jak: funkcjonowanie serwisu internetowego [kongres2015.szkoleniapta.pl](http://kongres2015.szkoleniapta.pl) oraz [szkolenia.altasoft.eu](http://szkolenia.altasoft.eu), proces rejestracji na Kongres, przebieg procesu rejestracji podczas Kongresu oraz funkcjonowanie recepcji, dostęp



do informacji organizacyjnych podczas Kongresu, przebieg procesu wydawania certyfikatów, kompetencja i uprzejmość organizatorów, imprezy towarzyszące, wyżywienie oraz warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów.

Powierzchnie wystawiennicze podlegały ocenie na podstawie następujących elementów: ogólna ocena wystaw firm podczas Kongresu, wartość merytoryczna przekazywanych informacji, elementy multimedialne, oprawa graficzna, materiały promocyjne i edukacyjne oraz obsługa przedstawicieli firm.

W celu zwiększenia czytelności wartości punktowych zestawiono je ze skalę ocen:

**Tabela 1. Przelicznik skali punktowej na oceny**

Wartość oceny punktowej	Ocena	Ocena - skrót
10	Celujący	Cel
9	Bardzo dobry	Bdb
8, 7	Dobry	Db
6, 5	Dostateczny	Dst
4	Dopuszczający	Dop
3 i mniej	Nieodstateczny	Ndst

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę wystawiono na podstawie mediany. Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.



#### 4. Ogólna ocena Kongresu

Wedle oceny respondentów był to **dobry** Kongres. Uzyskał on średnią ocenę **7,85** punktów na 10 możliwych, a mediana wyniosła **8,5**. W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety. Wartości przedstawiają średnią ocenę poszczególnych elementów oraz średnią ilość ocen wystawionych w danej kategorii (N). Do każdej kategorii, w zależności od wartości mediany, przypisano oceny szkolne.

Tabela 2. Ogólna ocena Kongresu - podstawowe wartości statystyczne

OCENIANY OBSZAR	N	ŚREDNIA	MEDIANA	ODCH. STAN.	OCENA
WYKŁADY/ WARSZTATY	228	7,4	8	2,1	DOBRA
ORGANIZACJA KONGRESU	214	8,0	9	2,7	BARDZO DOBRA
WYSTAWA MEDYCZNA	213	7,6	8	2,0	DOBRA
ZAKWATEROWANIE	165	8,4	9	1,8	BARDZO DOBRA
<b>WARTOŚĆ ŚREDNIA</b>	<b>205</b>	<b>7,85</b>	<b>8,5</b>	<b>2,15</b>	<b>DOBRA</b>

Wykładowa część Kongresu została oceniona przez uczestników na ocenę **dobrą** (średnia: 7,4; mediana: 8). Wskazywane indywidualnie przez uczestników najwyżej ocenione wykłady, otrzymały ocenę **celującą** (średnia: 9,4; mediana: 10). Ankieta dawała badanym możliwość wskazania również najłabszych wykładów, jednakże tylko nieliczni ankietowani zdecydowali się na wskazanie najniżej ocenionych sesji. Stopa zwrotu dla tej kategorii wyniosła jedynie 14%, wartości dla najniżej ocenionych sesji nie są istotne statystycznie, dlatego nie zostały przedstawione. Do średniej przedstawionej w tabeli powyżej nie zostały



dodane wartości najwyższej ocenionych wykładów, ponieważ sztucznie podniosłyby średnią ocenę wykładów, są to wartości jedynie poszczególnych elementów względem, których oceniane były wykłady. Najwyżej została oceniona część organizacyjna, ponieważ organizacja Kongresu otrzymała ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,0; mediana 9). Ostateczną ocenę organizacji Kongresu znacznie obniżyła ocena „Warunków lokalowych” podczas trwania wykładów i warsztatów. Wystawa medyczna uzyskała ocenę **dobrą** (średnia: 7,6; mediana: 8). Zakwaterowanie otrzymało ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,44; mediana: 9).





## 5. Ocena wykładów

Ankietowanych poproszono o wymienienie do trzech sesji ocenionych najwyżej oraz do trzech sesji ocenionych najniżej, a następnie o przypisanie ocen wskazanym wykładom lub warsztatom. Najczęściej wspomnianą była sesja: „Stanowisko Sekcji PTA w sprawie alergii na pokarmy” prowadzona przez Prof. Zbigniew Bartuziego. Tuż za nią, na drugim miejscu plasuje się: Prezentacja Stanowiska Sekcji PTA na nadwrażliwość pt. „Nadwrażliwość i alergia na leki” prowadzona przez Prof. Marka L. Kowalskiego. Były one najczęściej wspomnianymi sesjami i mediana dla obu sesji wynosi 10 punktów na 10 możliwych. Bardzo często wspomnianymi sesjami były również sesja dermatologiczna i sesja okulistyczna.

**Stanowisko Sekcji PTA w sprawie alergii na pokarmy.** Prowadzący: Prof. Zbigniew Bartuzi

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
1	9,8	10	Celująca

**Prezentacja Stanowiska Sekcji PTA nt. „Nadwrażliwość i alergia na leki”.** Prowadzący: Prof. Marek L. Kowalski.

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
2	9,9	10	Celująca

**Dermatologia dla alergologów.** Prowadzący: Prof. Cezary Kowalewski, Prof. Roman Nowicki

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
3	9,78	10	Celująca

**Alergia oczu w gabinecie lekarza praktyka.** Prowadząca: Dr hab. Marta Chetmińska

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
4	9,72	10	Celująca

**Wspomniane, przez co najmniej dziesięciu ankietowanych, w kategorii najlepsze sesje, zostały również:**

- **Immunoterapia alergenowa – stare problemy, nowe rozwiązania.** Prowadząca: Dr hab. Marita Nittner-Marszalska



- **Joint Session PTA/AAAAI/EAACI.** Prowadzący: Prof. Marek L. Kowalski, Prof. Ewa Niżankowska-Mogilnicka
- **Joint Session PTA/WAO.** Prowadzący: Prof. Zbigniew Bartuzi, Prof. Bolesław Samoliński

Najniżej uczestnicy ocenili sesję historyczną pt. **Historia alergologii: od empirii do nauki.** Prowadzący: Prof. Krzysztof Buczyłko, Prof. Józef Małolepszy. Nie mniej jednak odpowiedzi na pytanie dotyczące najniżej ocenianych sesji udzieliło jedynie 14% ankietowanych, co stanowi zbyt małą próbę by wnioskować na jej podstawie o preferencjach większość badanych w kategorii „najniżej oceniona sesja”.

## 5.1 Ocena ogólnego przygotowania sesji

### 5.1.1 Podstawowe wartości statystyczne

Wszystkie kategorie oceny wykładów były punktowane przez uczestników na skali od 1 do 10. Poszczególne elementy wykładów zostały ocenione przez badanych na ocenę **dobrą** (średnia: 7,4; mediana: 8). Badani oceniali następujące elementy:

- Użyteczność przedstawionej wiedzy,
- Ogólny poziom merytoryczny zajęć,
- Kompetencje (dobór) wykładowców,
- Dobór tematyki,
- Nowe treści w wykładach.

Średnia punktów wahała się między 6,6 a 8,1 punktów. Najwyżej oceniono kompetencje (dobór) wykładowców – ocena dobra (średnia: 8,1; mediana: 8). Przyznane punkty charakteryzują się najniższym w kategorii odchyleniem standardowym, co oznacza, że ankietowani byli najbardziej zgodni w ocenianiu tego kryterium wykładów. Na drugim miejscu znajduje się dobór tematyki (średnia: 7,6; mediana: 8) również z oceną dobrą. Najniżej ocenione zostały nowe treści w wykładach (średnia: 6,6; mediana: 7), jednakże

nawet najniżej oceniona kategoria otrzymała ocenę dobrą. Jednocześnie kategoria ta



posiada najwyższe odchylenie standardowe w tej kategorii, czyli respondenci byli najmniej zgodni podczas jej oceniania. Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne uzyskane w zakresie całościowej oceny poszczególnych elementów wykładów – generalnego przygotowania sesji.

**Tabela 3. Ocena poszczególnych elementów wykładów – podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. Stand.	Ocena
Użyteczność przedstawianej wiedzy	232	7,3	7	1	10	2,06	Dobra
Ogólny poziom merytoryczny zajęć	229	7,4	8	2	10	1,99	Dobra
Kompetencje (dobór) wykładowców	230	8,1	8	2	10	1,74	Dobra
Dobór tematyki	230	7,6	8	2	10	1,93	Dobra
Nowe treści w wykładach	219	6,6	7	1	10	2,36	Dobra
<b>Wartość średnia</b>	<b>228</b>	<b>7,4</b>	<b>8,0</b>	<b>1,6</b>	<b>10</b>	<b>2,1</b>	<b>Dobra</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; wartość mediany; Min – minimum; Max – maksimum; Odch. Stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

### 5.1.2 Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Tabela poniżej przedstawia jak rozkładały się ilości przyzwanego punktu w każdej z kategorii. Średnio elementy wykładów oceniło 227 osób. Najwięcej ocen celujących zdobyła kategoria: kompetencje (dobór) wykładowców, ta sama kategoria uzyskała najwyższą średnią ocen. Na drugim miejscu pod względem ocen celujących znajduje się kategoria: dobór tematyki.



Najwięcej ocen negatywnych (przyznanych od 1 do 3 punktów na 10 możliwych) ankietowani przypisali kategorii: nowe treści w wykładach. Średnio elementy wykładów zostały ocenione najczęściej na 8 punktów, czyli na ocenę dobrą.

Tabela 4. Poszczególne elementy wykładów – zestawienie procentowe i liczbowe wystawionych ocen

Sympozja		Ocena										N
		Niedostateczny			Dop	Dost	Dst	Db	Db	Bdb	Cel	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	2	4	5	17	13	28	49	41	34	<b>37</b>	<b>230</b>
	%	0,9%	1,7%	2,2%	7,4%	5,7%	12,2%	21,3%	17,8%	14,8%	<b>16,1%</b>	
Ogólny poziom merytoryczny zajęć	n	0	4	8	12	16	25	31	60	<b>38</b>	34	<b>228</b>
	%	0,0%	1,8%	3,5%	5,3%	7,0%	11,0%	13,6%	26,3%	<b>16,7%</b>	14,9%	
Kompetencje (dobór) wykładowców	n	1	1	4	4	12	15	34	53	44	<b>62</b>	<b>229</b>
	%	0,4%	0,4%	1,7%	1,7%	5,2%	6,6%	14,8%	23,1%	19,2%	<b>27,1%</b>	
Dobór tematyki	n	0	4	3	6	25	28	32	<b>46</b>	43	42	<b>229</b>
	%	0,0%	1,7%	1,3%	2,6%	10,9%	12,2%	14,0%	<b>20,1%</b>	18,8%	18,3%	
Nowe treści w wykładach	n	4	8	15	14	29	29	33	<b>35</b>	21	30	<b>218</b>
	%	1,8%	3,7%	6,9%	6,4%	13,3%	13,3%	15,1%	<b>16,1%</b>	9,6%	13,8%	
Wartość średnia	n	<b>1,4</b>	<b>4,2</b>	<b>7</b>	<b>10,6</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>35,8</b>	<b>47</b>	<b>36</b>	<b>41</b>	<b>227</b>
	%	<b>0,6%</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,1%</b>	<b>4,7%</b>	<b>8,4%</b>	<b>11,0%</b>	<b>15,8%</b>	<b>20,7%</b>	<b>15,8%</b>	<b>18,0%</b>	

Legenda

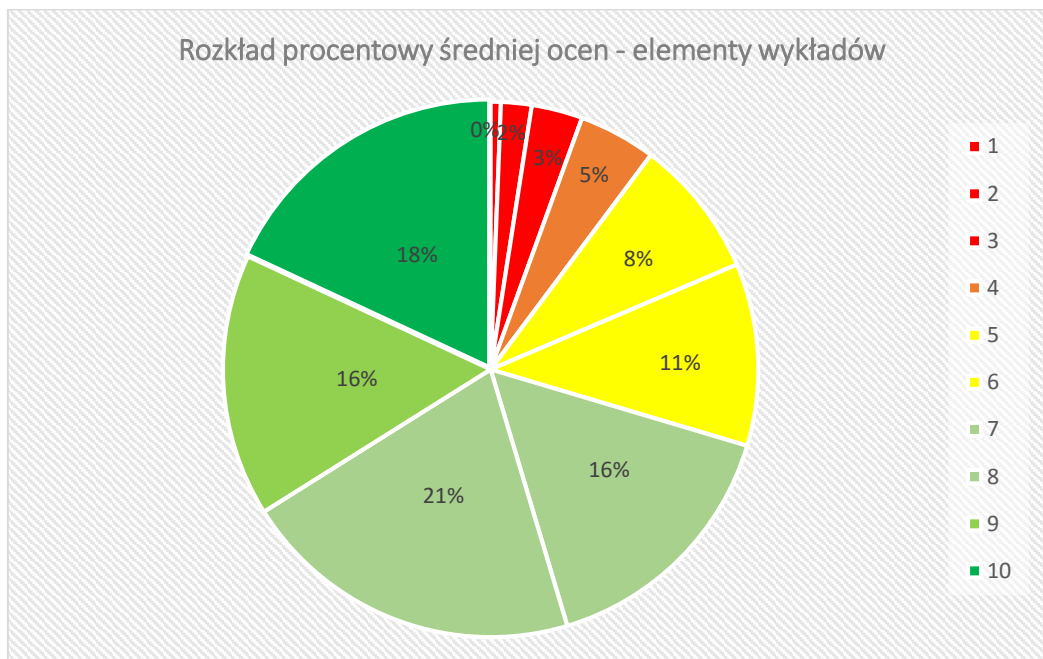
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N - osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.

Na wykresie poniżej przedstawiono rozkład procentowy średniej ilości każdej z wystawianych ocen. Najczęściej wystawianą oceną poszczególnym elementom wykładów była ocena dobra (21%), a na drugim miejscu ocena celująca (18%). Najrzadziej wystawiano ocenę niedostateczną (0,4%).



**Wykres 1. Rozkład procentowy średniej ocen przypisanych elementom wykładów**



Podsumowując, w pierwszej części ankiety poświęconej ocenie wykładów i warsztatów badani najchętniej przyznawali ocenę dobrą. Najwyżej zostały ocenione kompetencje (dobór) wykładowców, zarówno ze względu na średnią i medianę, jak i ilość wystawionych ocen celujących. Kategoria ta charakteryzowała się również najmniejszą różnorodnością głosów (najmniejsze odchylenie standardowe). Kategorią, która wypadła najgorzej są nowe treści w wykładach. Kategoria ta uzyskała najniższą średnią ocen oraz najczęściej były jej przypisywane oceny niedostateczne. Jednocześnie, odpowiedzi ankietowanych były najbardziej rozproszone właśnie w tej kategorii (największe odchylenie standardowe).

## 6. Ocena organizacji Kongresu

Organizacja Kongresu została oceniona przez uczestników wysoko, ponieważ na ocenę **bardzo dobrą**. Średnia ocen wyniosła 8 punktów na 10 możliwych, a mediana wyniosła 9 punktów również na 10 możliwych.

### 6.1 Podstawowe wartości statystyczne

Aż cztery kategorie uzyskały ocenę celującą, mediana dla tych kategorii wyniosła 10 punktów na 10 możliwych. Kategorie ocenione najwyżej to: przebieg wydawania certyfikatów (średnia: 9,4; mediana: 10), proces rejestracji na Kongres (średnia: 9,2; mediana: 10), kompetencja i uprzejmość organizatorów (średnia: 9,1; mediana: 10) oraz przebieg rejestracji podczas Kongresu (średnia: 9,1; mediana: 10). Trzy z czterech najwyżej ocenionych kategorii można podporządkować pod ogólne funkcjonowanie recepcji. Ocenę organizacji Kongresu znacznie obniżają dwie kategorie: wyżywienie oraz warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów.

Catering został oceniony przez badanych nisko, ponieważ na ocenę dostateczną (średnia: 5; mediana 5). Niskim ocenom cateringu zazwyczaj towarzyszyły komentarze krytyczne odnoszące się do formy serwowania lunchu wynikającej z warunków lokalowych (lunch-box, jedzenie na stojąco przy stolikach koktajlowych, w kilku przypadkach zastrzeżenia dotyczące menu). Jednocześnie wysoko oceniono imprezy towarzyszące, na których podawano kolacje. Można stąd wnioskować, że na niską ocenę cateringu składa się głównie niezadowolanie z formy organizacji lunchu.

Najniżej zostały ocenione warunki lokalowe (średnia 4,8; mediana 5), również na ocenę dostateczną. Z pytań otwartych wynika, że niska ocena warunków lokalowych jest spowodowana przypisaniem -w przypadku sesji równoległych, sali o małej ilości miejsc (sala na 250 osób - druga co do wielkości z sal dostępnych w operze) do zdaniem respondentów najbardziej interesujących, sesji tematycznych. Brak możliwości wejścia na wykłady spowodował niską ocenę tej kategorii. Niska ocena warunków lokalowych wpłynęła na ogólną ocenę organizacji Kongresu, jednakże organizacja nadal została oceniona wysoko, dzięki bardzo dobrym notom w innych kategoriach podlegających ocenie. Poniższa tabela



przedstawia wartości statystyczne uzyskane w zakresie oceny organizacji Kongresu.

**Tabela 5. Elementy organizacji - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. Stand.	Ocena
Funkcjonowanie serwisu internetowego	145	8,4	9	1	10	2,0	Bardzo dobra
Proces rejestracji na Kongres	214	9,2	10	1	10	1,4	Celująca
Przebieg rejestracji podczas Kongresu	224	9,1	10	1	10	1,5	Celująca
Dostęp do informacji organizacyjnych	221	8,4	9	1	10	2,1	Bardzo dobra
Przebieg wydawania certyfikatów	228	9,5	10	1	10	1,0	Celująca
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	224	9,1	10	1	10	1,6	Celująca
Imprezy towarzyszące	207	8,7	9	1	10	1,7	Bardzo dobra
Wyżywienie	230	5,0	5	1	10	2,8	Dostateczna
Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów	226	4,8	5	1	10	3,4	Dostateczna
<b>Wartość średnia</b>	<b>213</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>2,0</b>	<b>Bardzo dobra</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; wartość mediana; Min – minimum; Max – maksimum; Odch. Stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

## 6.2 Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Tabela poniżej przedstawia jak rozkładały się ilości przyznawanych punktów w każdej z kategorii działu organizacji Kongresu. Średnio każdą z kategorii organizacji oceniły 192 osoby.



**Tabela 6. Organizacja Kongresu - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen**

Sympozja		Ocena										N
		Niedostateczny			Dop	Dost	Dst	Db	Db	Bdb	Cel	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Funkcjonowanie serwisu internetowego	n	2	0	1	5	4	13	11	21	23	<b>65</b>	<b>145</b>
	%	1,4%	0,0%	0,7%	3,4%	2,8%	9,0%	7,6%	14,5%	15,9%	<b>44,8%</b>	
Proces rejestracji na Kongres	n	1	0	2	0	4	7	7	25	34	<b>134</b>	<b>214</b>
	%	0,5%	0,0%	0,9%	0,0%	1,9%	3,3%	3,3%	11,7%	15,9%	<b>62,6%</b>	
Przebieg rejestracji podczas Kongresu	n	1	0	0	4	5	5	14	22	40	<b>133</b>	<b>224</b>
	%	0,4%	0,0%	0,0%	1,8%	2,2%	2,2%	6,3%	9,8%	17,9%	<b>59,4%</b>	
Dostęp do informacji organizacyjnych	n	2	4	4	5	10	11	13	33	41	<b>98</b>	<b>221</b>
	%	0,9%	1,8%	1,8%	2,3%	4,5%	5,0%	5,9%	14,9%	18,6%	<b>44,3%</b>	
Przebieg wydawania certyfikatów	n	1	0	0	0	0	5	5	14	37	<b>166</b>	<b>228</b>
	%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	2,2%	6,1%	16,2%	<b>72,8%</b>	
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	1	2	1	1	5	6	8	23	45	<b>132</b>	<b>224</b>
	%	0,4%	0,9%	0,4%	0,4%	2,2%	2,7%	3,6%	10,3%	20,1%	<b>58,9%</b>	
Imprezy towarzyszące	n	1	0	4	1	9	13	5	31	44	<b>99</b>	<b>207</b>
	%	0,5%	0,0%	1,9%	0,5%	4,3%	6,3%	2,4%	15,0%	21,3%	<b>47,8%</b>	
Wyżywienie	n	32	19	34	23	24	<b>38</b>	12	12	12	24	<b>230</b>
	%	14%	8%	15%	10%	10%	<b>17%</b>	5%	5%	5%	10%	
Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja	n	<b>62</b>	21	18	10	22	16	7	22	14	34	<b>226</b>
	%	<b>27,4%</b>	9,3%	8,0%	4,4%	9,7%	7,1%	3,1%	9,7%	6,2%	15,0%	
Wartość średnia	n	11	5	7	6	10	13	11	24	43	<b>107</b>	<b>192</b>
	%	5,1%	2,3%	3,2%	2,5%	4,2%	6,0%	4,4%	10,8%	15,2%	<b>46,2%</b>	

Legenda

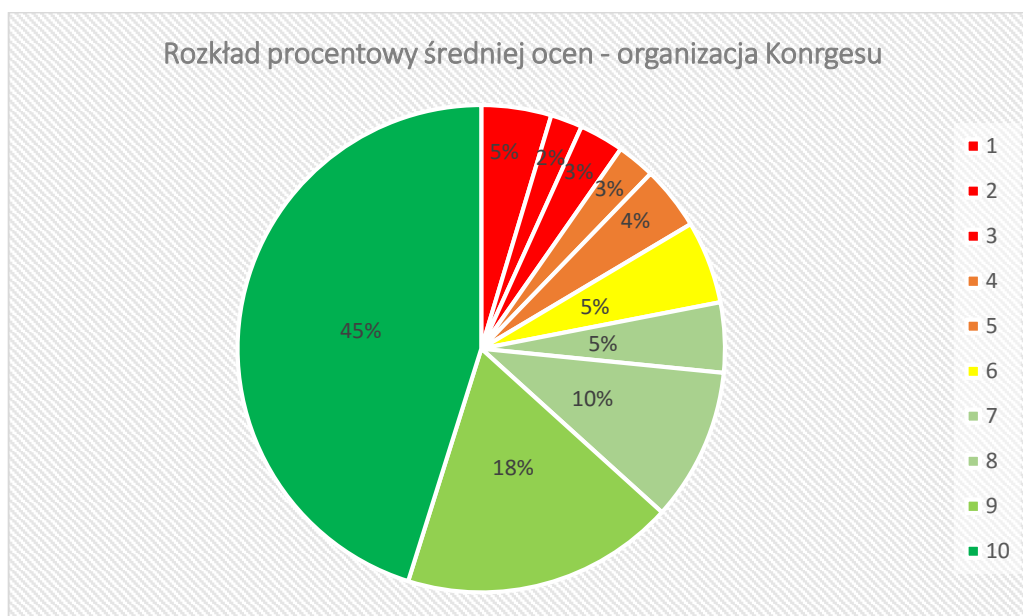
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N - osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.



Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy ocen średnich. Najchętniej i najczęściej wystawianą oceną dla organizacji Kongresu była ocena celująca. Stanowiła ona 45% wszystkich ocen. Drugą najczęściej wystawianą oceną była ocena bardzo dobra (18%). Najrzadziej wystawianą oceną była ocena dopuszczająca (7%), ponieważ wiele ocen niedostatecznych zostało przypisanych kategoriom związanym z wyżywieniem i warunkami lokalowymi.

**Wykres 2. Rozkład procentowy średniej ocen przypisanych kategoriom organizacji Kongresu**



### 6.3 Źródła informacji o kongresie

Tabela przedstawia jak rozkładały się odpowiedzi na pytanie: W jaki sposób dotarli Państwo do informacji o Kongresie? Pytanie dawało możliwość zaznaczenia dowolnej ilości odpowiedzi. Na pytanie odpowiedziało w sumie 220 osób. W wierszach znajdują się odpowiednio: ilości odpowiedzi dla danej kategorii oraz ile procent stanowią względem całości.

Ankietowani najczęściej pozyskiwali informację na temat Kongresu za pomocą przeglądania strony internetowej Polskiego Towarzystwa Alergologicznego (28%). Drugim najczęstszym źródłem pozyskania informacji o Kongresie był newsletter Polskiego Towarzystwa



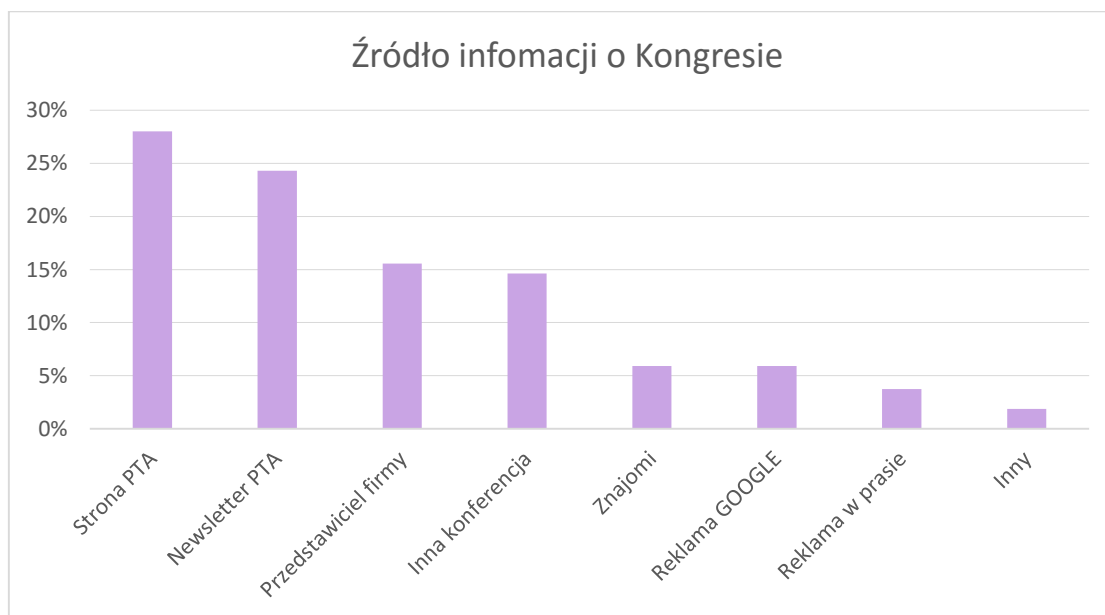
Alergologicznego (24%). Trzecim najbardziej popularnym sposobem było zdobycie informacji od przedstawiciela firmy (16%).

Bardzo rzadko ankietowani dowiadywali się o Kongresie za pośrednictwem informacji w prasie (4%), a najrzadziej za pośrednictwem innego źródła, niewymienionego w kwestionariuszu (2%).

**Tabela 7. Źródła informacji o Kongresie**

Informacja przekazana przez znajomych	Reklama GOOGLE	Newsletter PTA	Strona PTA	Reklama w prasie	Informacja przekazał przedstawiciel firmy	Informacja otrzymana podczas innej konferencji	Inny
19	19	78	90	12	50	47	6
5,9%	5,9%	24,3%	28,0%	3,7%	15,6%	14,6%	1,9%

**Wykres 3. Źródło pozyskania informacji na temat Kongresu**





## 7. Ocena powierzchni wystawienniczych

Powierzchnie wystawiennicze zostały przez uczestników ocenione na ocenę **dobrą** (średnia 8,6, mediana 9). Ocenę w tej kategorii wystawiło średnio 208 ankietowanych.

### 7.1 Podstawowe wartości statystyczne

Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne dotyczące oceny poszczególnych elementów (kategorii) powierzchni wystawienniczych. Najwyżej została oceniona obsługa przedstawicieli firm, ponieważ na ocenę bardzo dobrą (średnia: 8,2; mediana: 9). Najniżej ocenione zostały materiały promocyjne i edukacyjne, na ocenę dobrą (średnia: 7,2; mediana: 8) ex aequo z ogólną oceną wystaw.

**Tabela 8. Elementy powierzchni wystawienniczych - podstawowe dane statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. Stand.	Ocena
Ogólna ocena wystaw firm podczas Kongresu	215	7,2	7	2	10	1,9	Dobra
Wartość merytoryczna przekazywanych informacji	213	7,5	8	2	10	1,9	Dobra
Elementy multimedialne	206	7,4	8	1	10	2,0	Dobra
Oprawa graficzna	209	7,6	8	2	10	1,9	Dobra
Materiały promocyjne i edukacyjne	206	7,2	8	1	10	2,3	Dobra
Obsługa przedstawicieli firm	197	8,2	9	2	10	1,9	Bardzo dobra
<b>Wartość średnia</b>	<b>208</b>	<b>8,0</b>	<b>8</b>	<b>2,0</b>	<b>10</b>	<b>2,0</b>	<b>Dobra</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; wartość mediany; Min – minimum; Max – maksimum; Odch. Stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.



## 7.2 Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Najwięcej ocen celujących, wszystkich ocen otrzymała kategoria: obsługa przedstawicieli firm (33%). Na drugim miejscu pod względem ilości uzyskanych ocen celujących jest oprawa graficzna (24%). Najmniej ocen celujących otrzymała kategoria: ogólna ocena wystaw firm podczas Kongresu (17%). W tabeli poniżej zawarto zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen dla każdego z ocenianych elementów.

Tabela 9. Powierzchnie wystawiennicze – zestawienie procentowe i liczbowe wystawionych ocen

Sympozja		Ocena										N
		Niedostateczny			Dop	Dost	Dst	Db	Db	Bdb	Cel	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ogólna ocena wystaw firm podczas Kongresu	n	0	2	4	13	21	31	<b>47</b>	39	22	36	<b>225</b>
	%	0,0%	0,9%	1,8%	5,8%	9,3%	13,8%	<b>20,9%</b>	17,3%	9,8%	16,0%	
Wartość merytoryczna przekazywanych informacji	n	0	2	4	7	16	29	39	<b>48</b>	28	40	<b>213</b>
	%	0,0%	0,9%	1,9%	3,3%	7,5%	13,6%	18,3%	<b>22,5%</b>	13,1%	18,8%	
Elementy multimedialne	n	2	2	4	7	19	33	31	41	22	<b>45</b>	<b>206</b>
	%	1,0%	1,0%	1,9%	3,4%	9,2%	16,0%	15,0%	19,9%	10,7%	<b>21,8%</b>	
Oprawa graficzna	n	0	2	3	9	17	26	36	39	27	<b>50</b>	<b>209</b>
	%	0,0%	1,0%	1,4%	4,3%	8,1%	12,4%	17,2%	18,7%	12,9%	<b>23,9%</b>	
Materiały promocyjne i edukacyjne	n	3	5	9	7	20	29	28	36	27	<b>42</b>	<b>206</b>
	%	1,5%	2,4%	4,4%	3,4%	9,7%	14,1%	13,6%	17,5%	13,1%	<b>20,4%</b>	
Obsługa przedstawicieli firm	n	0	3	4	5	11	11	19	35	44	<b>65</b>	<b>197</b>
	%	0,0%	1,5%	2,0%	2,5%	5,6%	5,6%	9,6%	17,8%	22,3%	<b>33,0%</b>	
Wartość średnia	n	<b>1</b>	<b>2,6</b>	<b>4,8</b>	<b>8,6</b>	<b>18,6</b>	<b>29,6</b>	<b>36,2</b>	<b>40,6</b>	<b>25,2</b>	<b>42,6</b>	<b>208</b>
	%	<b>0,4%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>8%</b>	<b>13%</b>	<b>16%</b>	<b>19%</b>	<b>14%</b>	<b>22,3%</b>	

Legenda

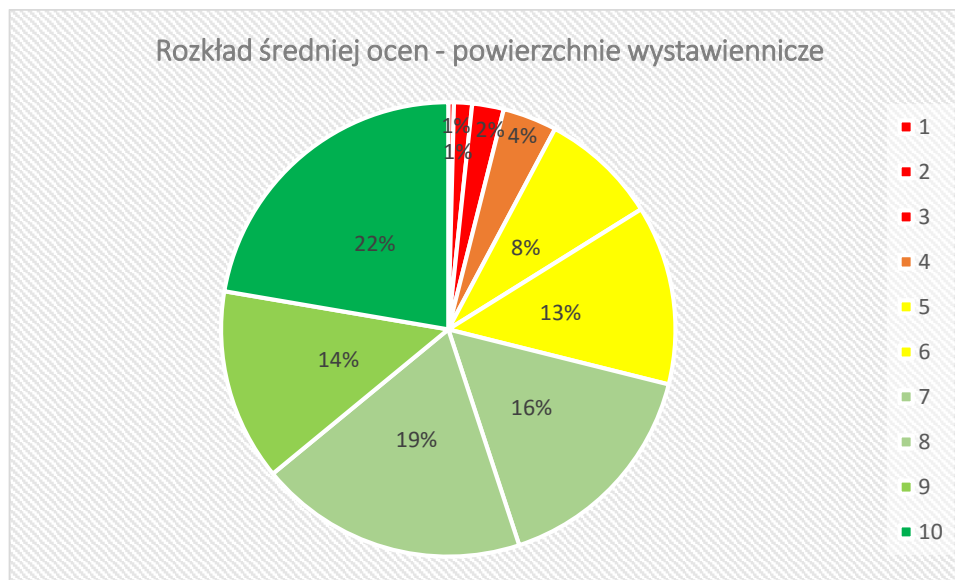
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N - osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.



Wykres kołowy przedstawia rozkład procentowy i liczbowy średniej ocen. Średnio 22% ocen stanowiły oceny celujące.

**Wykres 4. Rozkład średniej ocen przyznanych elementom powierzchni wystawienniczych**



### 7.3 Rekomendacja dla poszczególnych wystaw

Ankietowani zostali zapytani o to, jakie powierzchnie wystawiennicze odwiedzili podczas trwania Kongresu oraz jakie powierzchnie wystawiennicze badani uważa za wartę polecenia innemu lekarzowi. Znakomita większość wskazywała, że odwiedziła wszystkie powierzchnie wystawiennicze. Jako wystawy wartę polecenia respondenci najczęściej wymieniali stanowisko firmy Polpharma (25 głosów), na drugim miejscu uplasowała się firma Nutricia (11 głosów), a na trzecim miejscu firmy Adamed oraz Nexter (8 głosów). Następne wymieniane powierzchnie wystawiennicze to: Takeda (7 głosów) oraz Hall Allergy, Chiesi i Lekam (po 6 głosów). Pozostałe powierzchnie wystawiennicze zostały wspomniane pięć razy lub rzadziej.

## 8. Zakwaterowanie

Uczestnicy mogli ocenić, w jakim stopniu są zadowoleni z zakwaterowania podczas Kongresu. Ocenie podlegały następujące hotele:

- Hotel Bohema,
- Hotel Campanile,
- Hotel Chopin,
- City Hotel,
- Holiday Inn,
- Hotel Pod Orłem,
- Park Hotel,
- Mercure Bydgoszcz Sepia,
- Hotel Słoneczny Młyn.

Ankietowani ocenili zakwaterowanie na ocenę **bardzo dobrą** (średnia: 8,4; mediana: 9). Poniższa tabela przedstawia wartości statystyczne uzyskane w zakresie całościowej oceny zakwaterowania.

**Tabela 10. Zakwaterowanie - podstawowe wartości statystyczne**

Oceniany obszar	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. Stand.	Ocena
Ocena zakwaterowania	164	8,4	9,0	3	10	1,8	Bardzo dobra

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar; wartość średnią; wartość mediany; Min – minimum; Max – maksimum; Odch. Stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi



Respondenci najchętniej przyznawali zakwaterowaniu ocenę celującą, stanowiła ona 42% wszystkich przyznanych ocen w tej kategorii. Oceny niedostateczne stanowiły jedynie 2% wszystkich wystawionych ocen.

**Tabela 11. Zakwaterowanie - zestawienie procentowe i liczbowe wystawianych ocen**

Sympozja		Ocena										N
		Niedostateczny			Dop	Dost	Dst	Db	Db	Bdb	Cel	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ocena zakwaterowania	n	0	0	3	4	7	14	10	33	24	<b>69</b>	<b>221</b>
	%	0,0%	0,0%	2%	2%	4%	9%	6%	20%	15%	<b>42%</b>	

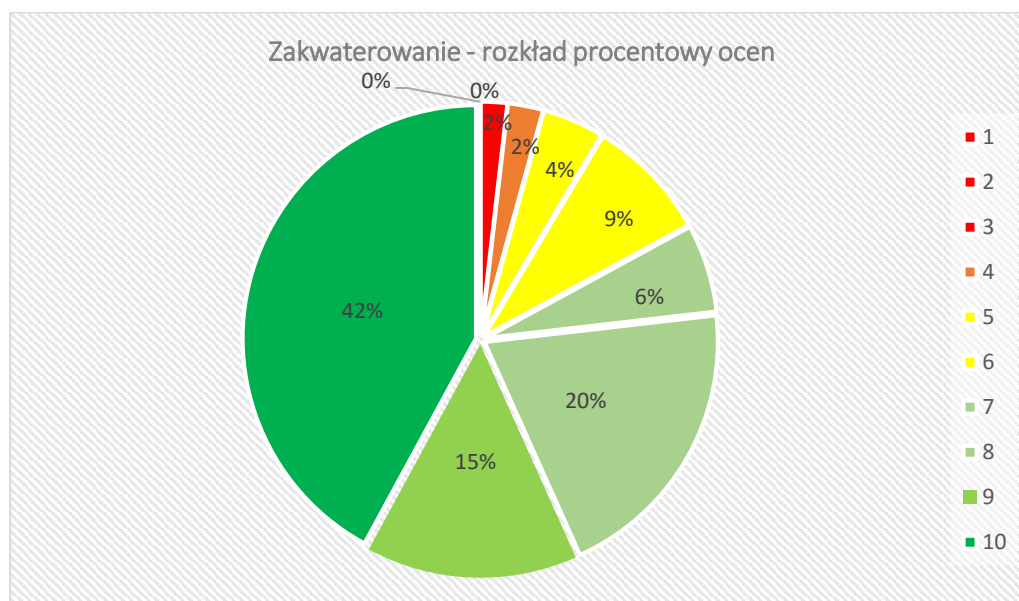
Legenda

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby N - osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danego elementu. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.

Wykres poniżej prezentuje jak rozkładały się oceny przyznawane zakwaterowaniu. W znakomitej większości przypadków uczestnicy byli bardzo zadowoleni z zakwaterowania, przyznając oceny celujące, bardzo dobre i dobre.

**Wykres 5. Zakwaterowanie - rozkład procentowy ocen**





## 9. Analiza pytań otwartych

Ostatnia, piąta część ankiety, zatytułowana „Państwa uwagi i sugestie” pozwalała badanym na wyrażenie swojej opinii na dowolnie wybrane tematy nieokreślone schematem kwestionariusza. Odpowiedzi zostały skategoryzowane na 5 działów, na temat których uwagi pojawiały się najczęściej. W sumie aż 92 osoby zdecydowały się na wypełnienie pola pytania otwartego. Analiza obejmuje uwagi powtarzające się 5 i więcej razy. Wszystkie wartości procentowe podane w tym rozdziale odnoszą się do liczby ankiet zawierających uwagi i komentarze słowne (92) i zostały zaokrąglone do wartości całkowitych.

### 9.1 Warunki lokalowe

Większość ankietowanych sygnalizowała niezadowolenie z warunków (mała sala, tłok, ostateczne limitowanie wejść), w jakich odbywały się wykłady równoległe prowadzone w sali Manru (sala na 250 osób – druga co do wielkości w operze). Uwagi dotyczące tej kategorii stanowiły ponad 90% wszystkich uwag zamieszczonych w polu pytania otwartego. Badani wyrazili swoje rozczarowanie dotyczące doboru za małej sali dla wykładów ich zdaniem dotyczących najciekawszych tematów, takich jak: alergologia pokarmowa oraz nadwrażliwość na leki. Niezadowolenie z warunków lokalowych podczas wykładów zostało również podkreślone w pytaniach zamkniętych (ocena dostateczna).

### 9.2 Lunche

Respondentom bardzo nie podobał się sposób i warunki serwowania lunchu: lunch box, konieczność jedzenia na stojąco (prawie 60% uwag). Pojawiło się także kilka uwag (około 7%) dodatkowo uznana luncha za niesmaczną. Niezadowolenie z wyżywienia zostało również zasygnalizowane w pytaniach zamkniętych (ocena dostateczna).

### 9.3 Wykłady i warsztaty

Uczestnicy są najbardziej zainteresowani wykładami dotyczącymi tematów alergii na pokarmy (13%) problemów skórnych oraz nadwrażliwości na leki (po 11%). Badani wyrazili niezadowolenie względem dużej ilości interesujących sesji, odbywających się jednocześnie (9%). Respondenci chętnie wzięliby udział również w większej ilości warsztatów (13%).





Pojawiło się także kilka uwag (8%) sugerujących większą troskę o poziom merytoryczny w przypadku wydarzeń tej rangi.

#### 9.4 Materiały


Uczestnicy Kongresu zwrócili uwagę na potrzebę udostępniania materiałów dotyczących wykładów (10%). Pojawiły się różne sugestie - udostępnianie slajdów z wykładów, udostępnianie streszczeń. Badani odczuwali potrzebę posiadania dostępu do materiałów dodatkowych z treściami wykładów, szczególnie tych, w których pojawiły się metody leczenia.

#### 9.5 Recenzje pozytywne

Wśród uwag pojawiały się również ogólne pochwały dotyczące Kongresu, w których ankietowani zaznaczali, że była to dobra konferencja (9%). Pozytywną recenzję otrzymały także imprezy towarzyszące (11%). Respondenci docenili sposób organizacji Inauguracji Kongresu, którego zwieńczeniem była operetka Księżniczka Czardasza (8%).



## 10. Załącznik



**XII Międzynarodowy Kongres PTA**  
Badanie ogólnego poziomu satysfakcji

**Szanowni Państwo**  
Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie niniejszej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników na temat Kongresu, a tym samym usprawnić organizację oraz podnieść jakość w przyszłości.

**Komitet Organizacyjny XII Międzynarodowego Kongresu PTA**

Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów Kongresu. Oceny należy zaznaczyć stawiając krzyżyk lub zamazując odpowiednio pole. Skala ocen: 1-10.

1. **ocena najniższa** - jestem w najniższym stopniu niezadowolony/niezadowolony  
10. **ocena najwyższa** - jestem w pełni zadowolony/zadowolony.

**I. Wykłady/Warsztaty**

Prosimy o ocenę części naukowej Kongresu:

1. Użyteczność przedstawianej wiedzy .....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Ogólny poziom merytoryczny zajęć .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Kompetencje (dobry) wykładców .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Dobór tematyki .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Nowe treści w wykładach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Poniżej prosimy wymienić do trzech sekcji (w ocenionych przez Państwa najwyższej (b) najniższej oraz zamazanych na skali obok) ich ocenę i krzyżyk stawiając prosimy o nazwę lub skrót wykładu w przypadku (np. Sympozjum Pomiarne III lub skłd SPH).										
a) Najlepsze sekcje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Sekcje ocenione najgorzej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**II. Organizacja Kongresu**

Prosimy o ocenę organizacji Kongresu:

1. W jaki sposób dotarł Państwo do informacji o Kongresie

Informacja przekazana przez znajomą osobę	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Reklamą GOOGLE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informacja otrzymana podczas innej konferencji	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Newsletter PTA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inny .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Przeoglądanie strony PTA .....

2. Funkcjonowanie serwisu internetowego [kongres2015.szkoletniapta.pl](http://kongres2015.szkoletniapta.pl) .....

3. Proces rejestracji na Kongres .....

4. Przebieg procesu rejestracji podczas Kongresu. Funkcjonowanie recepcji .....

5. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Kongresu .....

6. Przebieg procesu wydawania certyfikatów .....


7. Kompetencja i uprzejmość organizatorów .....

8. Improzy towarzyszące .....

9. Wyżywienie .....

10. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów .....

ventel



**III. Ocena powierzchni wystawienniczych**

1. Ogólna ocena wystaw firm podczas Kongresu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Wartość merytoryczna przekazywanych informacji	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Elementy multimedialne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Oprawa graficzna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Materiały promocyjne i edukacyjne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Obsługa przedstawicieli firm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Która stoiska wystawiennicze Pani/Pani odwiedziła(o) podczas Kongresu?										

8a. Jaka stoiska(o) wystawiennicze poleciłaby Pani/Pani odwiedzić innemu lekarzowi?

8b. Jak silnie byłaby (w rekomendacji) .....

**IV. Zakwaterowanie**

1. Prosimy o zaznaczenie hotelu, w którym byli Państwo zameldowani w trakcie trwania Kongresu:

Hotel Bohema	<input type="checkbox"/>	Hotel Pod Orłem	<input type="checkbox"/>
Hotel Campanile	<input type="checkbox"/>	Park Hotel	<input type="checkbox"/>
Hotel Chopin	<input type="checkbox"/>	Mercure Bydgoszcz Sepia	<input type="checkbox"/>
City Hotel	<input type="checkbox"/>	Hotel Słoneczny Młyn	<input type="checkbox"/>
Holiday Inn	<input type="checkbox"/>	Nie dotyczy	<input type="checkbox"/>

2. Prosimy o ocenę zakwaterowania .....

**V. Państwa uwagi i sugestie**