

**AltaSoft s.c.**

ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA

tel./fax: +48 / 32 / 259 83 99, +48 / 32 / 259 83 98, +48 / 32 / 259 83 96



---

# **VIII KONFERENCJA SZKOLENIOWA POLSKIEGO TOWARZYSTWA ALERGOLOGICZNEGO**

## **„NOWE OBLICZA WSPÓŁCZESNEJ ALERGOLOGII”**

### **13-16.04.2016 r.**

### **WISŁA**

Podsumowanie wyników badania ogólnego  
poziomu satysfakcji uczestników





## Spis treści

1. Wstęp .....	3
2. Statystyka personalna, liczba ankiet .....	3
3. Struktura ankiety, zasady oceny .....	4
4. Ogólna ocena Konferencji .....	5
5. Ocena wykładów .....	6
5.1 Ogólna ocena wykładów .....	6
5.1.1 Podstawowe wartości statystyczne .....	8
5.1.2 Rozkład procentowy i liczbowy ocen .....	8
5.2 Szczegółowa ocena wykładów .....	9
5.2.1 Rozkład procentowy i liczbowy ocen .....	12
6. Ocena warsztatów .....	14
7. Ocena organizacji konferencji .....	17
8. Ocena powierzchni wystawienniczych .....	19
9. Analiza pytań otwartych .....	21
9.1 Warsztaty .....	21
9.2 Wykłady .....	21
9.3 Dodatkowe uwagi .....	21



## 1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników Konferencji. Badanie to zostało przeprowadzone za pomocą ankiety (patrz załącznik).

Większość pytań to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 1-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety wręczane były uczestnikom w momencie odbioru certyfikatu potwierdzającego uczestnictwo w Konferencji. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (zestaw mini pilników, zakładki lub brelok z żetonem do wózków sklepowych). Wszystkie ankiety zostały złożone w piątek i w sobotę.

## 2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W Konferencji brało czynny udział 739 osób, w tym:

- Słuchaczy wykładów: 521
- Wykładowców: 42
- Wystawców/przedstawicieli: 176

Wypełnioną ankietę oddało 81 osób, stanowi to 15% wszystkich słuchaczy.

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi. Wszystkie statystyki podawane są poniżej po analizie wszystkich 81 ankiet.



### 3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z V części:

- I. Część merytoryczna:
  - Wykłady
  - Spotkania z ekspertem
  - Hot topics
  - Warsztaty
  - Ogólna ocena
- II. Organizacja Konferencji
- III. Imprezy towarzyszące
- IV. Ocena powierzchni wystawienniczych
- V. Państwa uwagi i sugestie

W każdej z części I, II, IV wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 1-10. Część III zawierała pytanie otwarte dotyczące preferowanego typu imprezy towarzyszącej konferencji, w części IV w pytaniu otwartym ankietowani mieli okazję napisać, jakie stoisko wystawiennicze poleciliby innemu lekarzowi, natomiast część V pozwalała na zawarcie dodatkowych uwag i sugestii.

Na ocenę wykładów i warsztatów składa się ocena każdej sesji lub każdego warsztatu i ocena poszczególnych elementów wykładów lub warsztatów (np. warunki lokalowe, użyteczność przedstawianej wiedzy itp.).

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku, do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.



W celu zwiększenia czytelności wartości punktowych zestawiono je ze skalą ocen:

Tabela 1. Przelicznik na oceny

Wartość oceny punktowej	Ocena	Ocena - skrót
10	Celujący	Cel
9	Bardzo dobry	Bdb
8, 7	Dobry	Db
6, 5	Dostateczny	Dst
4	Dopuszczający	Dop
3 i mniej	Nieodstateczny	Ndst

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę wystawiono na podstawie mediany. Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej z kategorii.

#### 4. Ogólna ocena Konferencji

Zdaniem respondentów była to **bardzo dobra** Konferencja. Uzyskała ona średnią ocenę **8** punktów na 10 możliwych, a mediana wyniosła **8,6**. W tabeli poniżej podano zestawienie podstawowych wartości statystycznych dotyczących wyników ankiety. Można zauważyć, że odpowiedzi najbardziej różniły się między sobą w przypadku oceny sesji szkoleniowo-naukowych, za to najbardziej ujednolicone odpowiedzi występowały w przypadku oceny organizacji konferencji. To właśnie organizacja została oceniona najwyższej na ocenę celującą uzyskując średnią równą 9, a medianę równą 10. Najniżej badani ocenili poszczególne elementy składające się na część merytoryczną konferencji. Dotyczyły one: użyteczności przedstawianej wiedzy, ogólnego poziomu merytorycznego, kompetencji (doboru) wykładowców, doboru tematyki oraz nowych treści w wykładach.



Tabela 2. Ogólna ocena Konferencji – podstawowe wartości statystyczne

Ogólna ocena	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
WYKŁADY	65	7,7	8	1,2	10	2,3
WARSZTATY	46	8,2	9	1,8	10	2
OGÓLNA OCENA WYKŁADÓW	75	7,6	8	1,6	10	2,2
ORGANIZACJA KONFERENCJI	72	9	10	2,4	10	1,6
WYSTAWY	73	7,8	8	1,8	10	2,2
<b>ŚREDNIA</b>	<b>66</b>	<b>8</b>	<b>8,6</b>	<b>1,8</b>	<b>10</b>	<b>2,1</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

## 5. Ocena wykładów

### 5.1 Ogólna ocena wykładów

Większość stawianych ocen w każdej sesji waha się między 8-10 punktów. Sesje szkoleniowo-naukowe zostały ocenione na ocenę **dobrą** (średnia: 7,7; mediana: 8).

Najwyżej ocenionymi sesjami były:

#### **HOT TOPIC II. Alergia pokarmowa a dalsze rokowania chorób alergicznych.**

Prowadząca: Dr hab. Aneta Krogulska

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
1	8,01	9	Bardzo dobry



**SPOTKANIE Z EKSPERTEM III. Kluczowe elementy w etiopatogenezie w AZS w świetle nowoczesnej wiedzy medycznej.** Prowadząca: Prof. Magdalena Czarnecka-Operacz

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
2	7,95	9	Bardzo dobry

**HOT TOPIC IV. Stanowisko w sprawie diagnostyki i postępowania w alergii pokarmowej.** Prowadzący: Prof. Zbigniew Bartuzi

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
3	7,88	9	Bardzo dobry

Bardzo wysoko ocenione zostały również: **SPOTKANIE Z EKSPERTEM II. Diagnostyka molekularna - nowa zdobycz współczesnej alergologii.** Prowadzący: Prof. Zbigniew Bartuzi oraz **SESJA SZKOLENIOWO-NAUKOWA VII. Czy wiesz wszystko? Potrzeby współczesnego lekarza w zakresie stosowania leków przeciwhistaminowych.**

Prowadzący: Prof. Magdalena Czarnecka-Operacz oraz Prof. Piotr Kuna.

Najniżej uczestnicy ocenili sesję:

**Sesja Szkoleniowo-Naukowa III. Lewocetyryzyna - kiedy i dla kogo?**

Prowadząca: Prof. Karina Jahnz-Różyk

Miejsce w rankingu	Średnia	Mediana	Ocena
18	7,08	8	Dobry

Nie mniej jednak sesję tę nadal oceniono wysoko, na ocenę dobrą. Różnica między najlepszą i najgorszą sesją to 1 punktu, co oznacza, że wykłady zostały ocenione bardzo równomiernie.





### 5.1.1 Podstawowe wartości statystyczne

Uczestnicy najwyżej ocenili kompetencje (dobór) wykładowców przyznając średnią ocen równą 8,1 przy medianie wynoszącej 8. Badani byli najmniej zadowoleni z nowych treści w wykładach (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło wiedzę uczestników), wspomniany element ogólnej oceny wykładów uzyskał średnią ocen równą 7,3 oraz medianę 8.

Tabela 3. Ogólna ocena części merytorycznej - podstawowe wartości statystyczne

OGÓLNA OCENA WYKŁADÓW	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
Użyteczność przedstawianej wiedzy	77	7,4	8	2	10	2,2
Ogólny poziom merytoryczny	76	7,6	8	2	10	2,2
Kompetencje (dobór) wykładowców	74	8,1	8	1	10	2,0
Dobór tematyki	75	7,7	8	2	10	2,2
Nowe treści (poszerzenie wiedzy)	73	7,3	8	1	10	2,4
<b>ŚREDNIA</b>	<b>75</b>	<b>7,6</b>	<b>8,0</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2,2</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

### 5.1.2 Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Najwięcej ocen celujących (10 punktów na 10 możliwych) uzyskały kompetencje (dobór) prowadzących, najmniej ocen celujących otrzymały nowe treści, jakie pojawiły się w części merytorycznej, element ten otrzymał również najwięcej ocen niedostatecznych. Najczęściej przyznawaną oceną wszystkim elementom ogólnej oceny wykładów była ocena celująca.





Tabela 4. Ogólna ocena części merytorycznej – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Ogólna ocena sympozjów		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Użyteczność wiedzy	n	0	3	3	6	1	7	13	<b>19</b>	8	17
	%	0	3,9	3,9	7,8	1,3	9,1	16,9	<b>24,7</b>	10,4	22,1
Ogólny poziom merytoryczny	n	0	2	4	3	3	9	9	17	11	<b>18</b>
	%	0	2,6	5,3	3,9	3,9	11,8	11,8	22,4	14,5	<b>23,7</b>
Kompetencje prowadzących	n	1	0	3	1	3	2	12	17	12	<b>23</b>
	%	1,4	0	4,1	1,4	4,1	2,7	16,2	23,0	16,2	<b>31,1</b>
Dobór tematyki	n	0	1	6	4	2	1	14	17	9	<b>21</b>
	%	0	1,3	8,0	5,3	2,7	1,3	18,7	22,7	12,0	<b>28,0</b>
Nowe treści (nowa wiedza)	n	1	3	5	2	1	7	15	<b>15</b>	9	<b>15</b>
	%	1,4	4,1	6,8	2,7	1,4	9,6	20,5	<b>20,5</b>	12,3	<b>20,5</b>
<b>ŚREDNIA</b>	n	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>19</b>
	%	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>13</b>	<b>25</b>

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.

## 5.2 Szczegółowa ocena wykładów

Oceny przyznawane przez uczestników poszczególnym wykładom, spotkaniom z ekspertem oraz hot topics rozkładały się bardzo równomiernie. Wśród trzech głównych elementów merytorycznej części konferencji najwyżej zostały ocenione spotkania z ekspertem (średnia 7,6; mediana 8,7) oraz hot topics (średnia 7,8; mediana 8,4), sesje szkoleniowo-naukowe również były najczęściej oceniane na ocenę dobrą (średnia 7,6; mediana 8,0). Uczestnicy byli najbardziej zgodni, co do oceny VII. Sesji naukowo-szkoleniowej. **Czy wiesz wszystko? Potrzeby współczesnego lekarza w zakresie stosowania leków przeciwhistaminowych.** Sesja otrzymała ocenę dobrą (średnia 7,9; mediana 8;0). Najniżej została oceniona VIII Sesja szkoleniowo-naukowa. Powrót do przeszłości, przepowiadanie przyszłości i słów parę o terażniejszości, czyli alergologia widziana oczami młodych. Sesja również otrzymała ocenę dobrą (średnia 7,3; mediana 8,0).



Tabela 5. Sesje - podstawowe wartości statystyczne

	SESJE SZKOLENIOWO-NAUKOWE	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
I	Alergologia 2016	70	7,6	8	1	10	2,4
II	Astma zaczyna się wczesnie	73	7,7	8	1	10	2,3
III	Nie ma wątpliwości jak leczyć astmatyka, ale...	71	7,5	8	1	10	2,5
IV	O przydatnych rozwiązaniach w codziennej praktyce	69	7,5	8	1	10	2,4
V	Tematy, których nie można przegapić	68	7,6	8	1	10	2,2
VI	Terapia chorób alergicznych	72	7,7	8	1	10	2,4
VII	Czy wiesz wszystko?	65	7,9	8	1	10	2,1
VIII	Powrót do przeszłości, przepowiadanie przyszłości	56	7,3	8	1	10	2,4
IX	Immunoterapia alergenowa - trudne decyzje lekarza	56	7,6	8	1	10	2,3
X	Varia alergologiczne	53	7,8	8	2	10	2,2
	<b>ŚREDNIA</b>	<b>65</b>	<b>7,6</b>	<b>8,0</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>2,3</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

Badani najwyżej ocenili III Spotkanie z ekspertem. Kluczowe elementy w etiopatogenezie w AZS w świetle nowoczesnej wiedzy medycznej. Sesja otrzymała ocenę bardzo dobrą (średnia 8,0; mediana 9). Ocenę bardzo dobrą otrzymało również II Spotkanie z ekspertem. Diagnostyka molekularna - nowa zdobycz współczesnej alergologii (średnia 7,7; mediana 9,0).



Tabela 6. Spotkania z ekspertem - podstawowe wartości statystyczne

	SPOTKANIA Z EKSPERTEM	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
SE I	Lewocetyryzyna - kiedy i dla kogo?	66	7,1	8	1	10	2,4
SE II	Diagnostyka molekularna - nowa zdobycz współczesnej alergologii	61	7,7	9	1	10	2,5
SE III	Kluczowe elementy w etiopatogenezie w AZS	68	8,0	9	1	10	2,2
	<b>ŚREDNIA</b>	<b>65</b>	<b>7,6</b>	<b>8,7</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>2,4</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

Wśród hot topics najwyżej zostały ocenione: Hot Topic II. Alergia pokarmowa a dalsze rokowania chorób alergicznych uzyskując ocenę bardzo dobrą (średnia 8,0; mediana 9,0) oraz Hot Topic IV. Stanowisko w sprawie diagnostyki i postępowania w alergii pokarmowej również uzyskując ocenę bardzo dobrą (średnia 7,9; mediana 9,0).

Tabela 7. Hot topics - podstawowe wartości statystyczne

	HOT TOPICS	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
HT I	Kontrola pacjenta z astmą - Twist 1 raz dziennie	66	7,7	8	2	10	2,1
HT II	Alergia pokarmowa a dalsze rokowania chorób alergicznych	67	8,0	9	1	10	2,1
HT III	Nowe możliwości biologicznego leczenia ciężkiej astmy eozynofilowej	64	7,7	8	2	10	2,0
HT IV	Stanowisko w sprawie diagnostyki i postępowania w alergii pokarmowej	68	7,9	9	1	10	2,4
HT V	Alergiczny Nieżyt Nosa - co nowego w 2016?	63	7,7	8	2	10	2,3
	<b>ŚREDNIA</b>	<b>66</b>	<b>7,8</b>	<b>8,4</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2,2</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.



### 5.2.1 Rozkład procentowy i liczbowy ocen

Najczęściej przyznawaną oceną była ocena celująca. Stanowiła ona również modę, najczęściej wystawianą ocenę dla wszystkich sesji szkoleniowo-naukowych. Najwięcej ocen celujących otrzymała VII Sesja Szkoleniowo-Naukowa. **Czy wiesz wszystko? Potrzeby współczesnego lekarza w zakresie stosowania leków przeciwhistaminowych.** Na drugim miejscu uplasowała się VI Sesja Szkoleniowo-Naukowa. **Terapia chorób alergicznych,** jednakże sesja otrzymała nie tylko bardzo dużo ocen celujących, ale również kilka ocen niedostatecznych.

Tabela 8. Sesje – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sympozja		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SESJA I	n	1	4	0	3	6	3	10	13	11	<b>19</b>
	%	1,4	5,7	0	4,3	8,6	4,3	14,3	18,6	15,7	<b>27,1</b>
SESJA II	n	1	2	2	2	8	4	8	14	11	<b>21</b>
	%	1,4	2,7	2,7	2,7	11,0	5,5	11,0	19,2	15,1	<b>28,8</b>
SESJA III	n	2	1	3	4	6	3	12	10	10	<b>20</b>
	%	2,8	1,4	4,2	5,6	8,5	4,2	16,9	14,1	14,1	<b>28,2</b>
SESJA IV	n	1	0	4	5	7	6	5	11	13	<b>17</b>
	%	1,4	0	5,8	7,2	10,1	8,7	7,2	15,9	18,8	<b>24,6</b>
SESJA V	n	1	0	3	2	7	6	8	11	14	<b>16</b>
	%	1,5	0	4,4	2,9	10,3	8,8	11,8	16,2	20,6	<b>23,5</b>
SESJA VI	n	1	0	5	5	4	3	8	14	11	<b>21</b>
	%	1,4	0	6,9	6,9	5,6	4,2	11,1	19,4	15,3	<b>29,2</b>
SESJA VII	n	1	0	2	3	3	6	8	13	9	<b>20</b>
	%	1,5	0	3,1	4,6	4,6	9,2	12,3	20,0	13,8	<b>30,8</b>
SESJA VIII	n	1	1	3	2	6	7	5	10	9	<b>12</b>
	%	1,8	1,8	5,4	3,6	10,7	12,5	8,9	17,9	16,1	<b>21,4</b>
SESJA IX	n	1	1	2	2	4	8	3	9	11	<b>15</b>
	%	1,8	1,8	3,6	3,6	7,1	14,3	5,4	16,1	19,6	<b>26,8</b>
SESJA X	n	0	1	3	2	3	4	4	11	11	<b>14</b>
	%	0	1,9	5,7	3,8	5,7	7,5	7,5	20,8	20,8	<b>26,4</b>
<b>ŚREDNIA</b>	<b>n</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>18</b>
	<b>%</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>4,2</b>	<b>4,5</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>	<b>10,6</b>	<b>17,8</b>	<b>17,0</b>	<b>26,7</b>

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej

sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę – ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.



Najwięcej ocen celujących badani przyznali sesji SPOTKANIE Z EKSPERTEM III **Kluczowe elementy w etiopatogenezie w AZS w świetle nowoczesnej wiedzy medycznej** oraz SPOTKANIE Z EKSPERTEM II **Diagnostyka molekularna - nowa zdobycz współczesnej alergologii**. Najmniej ocen celujących i jednocześnie najwięcej ocen niedostatecznych otrzymała sesja SPOTKANIE Z EKSPERTEM I.

Tabela 9. Spotkania z ekspertem – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sympozja		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SPOTKANIE Z EKSPERTEM I	n	1	0	7	5	5	5	7	<b>15</b>	9	12
	%	1,5	0	10,6	7,6	7,6	7,6	10,6	<b>22,7</b>	13,6	18,2
SPOTKANIE Z EKSPERTEM II	n	1	1	3	3	5	6	3	8	12	<b>19</b>
	%	1,6	1,6	4,9	4,9	8,2	9,8	4,9	13,1	19,7	<b>31,1</b>
SPOTKANIE Z EKSPERTEM III	n	1	0	2	3	5	5	6	8	15	<b>23</b>
	%	1,5	0	2,9	4,4	7,4	7,4	8,8	11,8	22,1	<b>33,8</b>
<b>ŚREDNIA</b>	n	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>18</b>
	%	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>	<b>7,7</b>	<b>8,3</b>	<b>8,1</b>	<b>15,9</b>	<b>18,5</b>	<b>27,7</b>

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.

W przypadku hot topics również najczęściej przyznawaną oceną była ocena celująca. Najwięcej 10 punktów na 10 możliwych uczestnicy przyznali HOT TOPIC II **Nowe możliwości biologicznego leczenia ciężkiej astmy eozynofilowej. Mepolizumab**. Na drugim miejscu po względem przyznanych ocen celujących znalazł się HOT TOPIC IV **Stanowisko w sprawie diagnostyki i postępowania w alergii pokarmowej**. Wspomniana sesja otrzymała również kilka ocen niedostatecznych.



Tabela 10. Hot topics – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sympozja		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
HOT TOPIC I	n	0	1	2	3	6	5	8	14	10	17
	%	0	1,5	3,0	4,5	9,1	7,6	12,1	21,2	15,2	25,8
HOT TOPIC II	n	1	0	1	4	6	2	8	11	13	21
	%	1,5	0	1,5	6,0	9,0	3,0	11,9	16,4	19,4	31,3
HOT TOPIC III	n	0	1	1	5	3	5	8	15	12	14
	%	0	1,6	1,6	7,8	4,7	7,8	12,5	23,4	18,8	21,9
HOT TOPIC IV	n	1	2	3	2	4	3	5	12	15	21
	%	1,5	2,9	4,4	2,9	5,9	4,4	7,4	17,6	22,1	30,9
HOT TOPIC V	n	0	2	2	5	3	4	4	14	13	16
	%	0	3,2	3,2	7,9	4,8	6,3	6,3	22,2	20,6	25,4
ŚREDNIA	n	0	1	2	4	4	4	7	13	13	18
	%	0,6	1,8	2,7	5,8	6,7	5,8	10,1	20,2	19,2	27,1

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.

## 6. Ocena warsztatów

Warsztaty zostały ocenione przez uczestników bardzo wysoko. Uczestnicy przyznali warsztatom ocenę **bardzo dobrą** przy uzyskanej medianie równiej 8,8 oraz średniej wynoszącej 8,2. Najwyżej zostały ocenione WARSZTATY V **Warsztaty praktycznej immunoterapii** (średnia 8,4; mediana 9,0). Na drugim miejscu znajdują się WARSZTATY III **Spirometria – zasady wykonania i poprawna interpretacja badania i próby rozkurczowej** (średnia 8,2; mediana 9,0).





Tabela 11. Warsztaty - podstawowe wartości statystyczne

	WARSZTATY SZKOLENIOWE	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
I	Praktyczne warsztaty otolaryngologiczne	51	8,1	9	1	10	2,3
II	Astma problematyczna w codziennej praktyce lekarskiej	48	8,1	9	2	10	2,1
III	Spirometria - zasady wykonania i poprawna interpretacja badania	46	8,2	9	2	10	2,0
IV	Immunostymulacja - czy warto ją stosować?	42	8,1	8	2	10	2,0
V	Warsztaty praktycznej immunoterapii	45	8,4	9	2	10	1,9
	<b>ŚREDNIA</b>	<b>46</b>	<b>8,2</b>	<b>8,8</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2,0</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

Najwięcej ocen celujących uczestnicy przyznali sesji: **WARSZTATY V Warsztaty praktycznej immunoterapii** oraz **WARSZTATY IV Immunomodulacja nieswoista – czy jest potrzebna w praktyce alergologa – alergożki?** Najwięcej ocen niedostatecznych otrzymały **WARSZTATY I Praktyczne warsztaty otolaryngologiczne.**

Tabela 12. Warsztaty – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Sympozja		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
WARSZTATY I	n	1	1	2	1	2	1	5	10	12	16
	%	2,0	2,0	3,9	2,0	3,9	2,0	9,8	19,6	23,5	31,4
WARSZTATY II	n	0	2	0	1	3	5	1	11	10	15
	%	0	4,2	0	2,1	6,3	10,4	2,1	22,9	20,8	31,3
WARSZTATY III	n	0	1	0	1	2	8	0	9	9	16
	%	0	2,2	0	2,2	4,3	17,4	0,0	19,6	19,6	34,8
WARSZTATY IV	n	0	1	0	1	5	2	2	11	5	15
	%	0	2,4	0	2,4	11,9	4,8	4,8	26,2	11,9	35,7
WARSZTATY V	n	0	1	0	1	2	4	1	10	9	17
	%	0	2,2	0	2,2	4,4	8,9	2,2	22,2	20,0	37,8
<b>ŚREDNIA</b>	n	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>16</b>
	%	<b>0,4</b>	<b>2,6</b>	<b>0,8</b>	<b>2,2</b>	<b>6,2</b>	<b>8,7</b>	<b>3,8</b>	<b>22,1</b>	<b>19,2</b>	<b>34,2</b>

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę





% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.



## 7. Ocena organizacji konferencji

Organizacja konferencji jest najwyżej oceniona ze wszystkich aspektów. Większość ocenianych elementów organizacji otrzymało ocenę **celującą**. Organizacja konferencji otrzymała ostatecznie najwyższą średnią oraz medianę ze wszystkich ocenianych działań konferencji (średnia 9,0; mediana 10,0). Najwyżej oceniona została kompetencja i uprzejmość organizatorów (średnia 9,35; mediana 10,0), na drugim miejscu znalazła się ocena przebiegu procesu wydawania certyfikatów (średnia 9,32; mediana 10,0). Najniżej zostało ocenione funkcjonowanie serwisu internetowego, jednakże nadal zostało ocenione na ocenę bardzo dobrą (średnia 8,5; mediana 9,0). Oceny organizacji konferencji były najmniej zróżnicowane, uczestnicy oceniali każdy z elementów bardzo podobnie (odch. stand.: 1,6).

Tabela 13. Organizacja konferencji - podstawowe wartości statystyczne

ORGANIZACJA KONFERENCJI	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
Funkcjonowanie serwisu internetowego i rejestracja	69	8,52	9	1	10	2,10
Funkcjonowanie recepcji i rejestracja podczas Konferencji	73	9,11	10	2	10	1,47
Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	73	8,96	10	3	10	1,56
Przebieg procesu wydawania certyfikatów	74	9,32	10	4	10	1,22
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	72	9,35	10	5	10	1,13
Zakwaterowanie	71	9,04	10	1	10	1,76
Wyżywienie	73	9,11	10	2	10	1,56
Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja	73	8,75	10	1	10	2,09
<b>ŚREDNIA</b>	<b>72</b>	<b>9,0</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>1,6</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.



Najwięcej ocen celujących otrzymał proces wydawania certyfikatów, ponieważ stanowił aż 67% wszystkich wystawionych ocen. Na drugim miejscu pod względem liczby ocen celujących znajduje się kompetencja i uprzejmość organizatorów, uzyskując tym samym aż 65% ocen celujących. Na trzecim miejscu znalazł się proces rejestracji i funkcjonowanie recepcji – 63% ocen celujących wśród wszystkich odpowiedzi. Najwięcej ocen niedostatecznych otrzymało funkcjonowanie serwisu internetowego, stanowiły one prawie 6% wystawionych ocen, jednakże wspomniany element otrzymał jednocześnie 47% ocen celujących. Organizacja była zdecydowanie najwyżej ocenionym przez uczestników aspektem konferencji.

Tabela 14. Organizacja konferencji – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Organizacja		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Funkcjonowanie serwisu internetowego	n	1	1	2	0	1	6	6	5	14	<b>33</b>
	%	1,4	1,4	2,9	0,0	1,4	8,7	8,7	7,2	20,3	<b>47,8</b>
Funkcjonowanie recepcji i proces rejestracji	n	0	1	0	0	0	2	9	7	8	<b>46</b>
	%	0	1,4	0	0	0	2,7	12,3	9,6	11,0	<b>63,0</b>
Dostęp do informacji organizacyjnych	n	0	0	1	0	2	4	6	6	13	<b>41</b>
	%	0	0	1,4	0	2,7	5,5	8,2	8,2	17,8	<b>56,2</b>
Proces wydawania certyfikatów	n	0	0	0	1	0	2	4	7	10	<b>50</b>
	%	0	0	0	1,4	0	2,7	5,4	9,5	13,5	<b>67,6</b>
Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	0	0	0	1	2	3	6	13	<b>47</b>
	%	0	0	0	0	1,4	2,8	4,2	8,3	18,1	<b>65,3</b>
Zakwaterowanie	n	1	0	1	1	0	3	4	5	12	<b>44</b>
	%	1,4	0	1,4	1,4	0,0	4,2	5,6	7,0	16,9	<b>62,0</b>
Wyżywienie	n	0	1	0	0	1	6	2	4	14	<b>45</b>
	%	0	1,4	0	0	1,4	8,2	2,7	5,5	19,2	<b>61,6</b>
Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja	n	2	0	0	2	4	3	1	6	14	<b>41</b>
	%	2,7	0	0	2,7	5,5	4,1	1,4	8,2	19,2	<b>56,2</b>
<b>ŚREDNIA</b>	n	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>41</b>
	%	<b>2,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2,7</b>	<b>5,5</b>	<b>4,1</b>	<b>1,4</b>	<b>8,2</b>	<b>19,2</b>	<b>56,2</b>

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.



## 8. Ocena powierzchni wystawienniczych

Powierzchnie wystawiennicze zostały ocenione przez respondentów na ocenę **dobrą**. Uzyskały średnią ocen równą 7,8 oraz medianę wynoszącą 8,2. Najwyżej uczestnicy ocenili obsługę przedstawicieli firm, otrzymali oni ocenę bardzo dobrą (średnia 8,2; mediana 9,0). Na drugim miejscu znalazła się oprawa graficzna uzyskując ocenę dobrą (średnia 7,83; mediana 8,0). Bardzo podobnie uczestnicy ocenili ogólną ocenę wystaw firm podczas konferencji, również na ocenę dobrą (średnia 7,77; mediana 8,0). Najniżej zostały ocenione materiały promocyjne i edukacyjne (średnia 7,52; mediana 8,0). Jednakże warto wspomnieć, że wszystkie elementy ocen powierzchni wystawienniczych zostały ocenione bardzo podobnie i nie było między nimi znacznych różnic.

Tabela 15. Wystawy - podstawowe wartości statystyczne

WYSTAWY	N	Średnia	Mediana	Min	Max	Odch. stand.
Ogólna ocena wystawy firm podczas Konferencji	75	7,8	8	2	10	2,1
Wartość merytoryczna przekazywanych informacji	74	7,5	8	1	10	2,3
Elementy multimedialne	73	7,8	8	2	10	2,2
Oprawa graficzna	72	7,8	8	3	10	2,0
Materiały promocyjne i edukacyjne	74	7,5	8	2	10	2,3
Obsługa przedstawicieli firm	71	8,2	9	1	10	2,1
<b>ŚREDNIA</b>	<b>73</b>	<b>7,8</b>	<b>8,2</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2,2</b>

Legenda:

Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, wartość mediany, min – najmniejsza możliwa wartość oceny punktowej, max – największa możliwa wartość oceny punktowej, Odch. stand. – odchylenie standardowe, oznacza o ile średnio różniły się odpowiedzi.

Najwięcej ocen celujących otrzymała obsługa przedstawicieli firm, na drugim miejscu znalazły się elementy multimedialne a na trzecim oprawa graficzna. Najwięcej ocen niedostatecznych otrzymały materiały promocyjne i edukacyjne oraz wartość merytoryczna powierzchni wystawienniczych. Najlepiej ocenianym stoiskami wystawienniczymi były stoiska firm: Adamed, Chiesi, MSD, MES, Orion, Polfarmex i Sandoz.



Tabela 16. Wystawy – rozkład procentowy i liczbowy ocen

Wystawy		Niedostateczny			Dop	Dostateczny		Dobry		Bdb	Cel
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ogólna ocena wystaw	n	0	1	3	2	8	5	9	11	17	19
	%	0	1,3	4,0	2,7	10,7	6,7	12,0	14,7	22,7	25,3
Wartość merytoryczna	n	1	3	1	2	7	5	11	15	12	17
	%	1,4	4,1	1,4	2,7	9,5	6,8	14,9	20,3	16,2	23,0
Elementy multimedialne	n	0	4	0	2	5	6	12	11	13	20
	%	0	5,5	0	2,7	6,8	8,2	16,4	15,1	17,8	27,4
Oprawa graficzna	n	0	0	2	3	6	4	15	10	13	19
	%	0	0	2,8	4,2	8,3	5,6	20,8	13,9	18,1	26,4
Materiały promocyjne	n	0	4	1	4	6	5	10	14	12	18
	%	0	5,4	1,4	5,4	8,1	6,8	13,5	18,9	16,2	24,3
Obsługa przedstawicieli	n	1	1	0	5	2	3	9	9	15	26
	%	1,4	1,4	0	7,0	2,8	4,2	12,7	12,7	21,1	36,6
<b>ŚREDNIA</b>	n	0	2	1	3	6	5	11	12	14	20
	%	0,0	2,9	1,7	4,2	7,8	6,5	15,1	15,9	18,7	27,2

Legenda:

n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę

% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę - ocenę najczęściej wybieraną. Na szaro zostało zaznaczone górne 50% odpowiedzi.



## 9. Analiza pytań otwartych

W V części ankiet znajdowały się dodatkowe uwagi i komentarze uczestników. Większość ankietowanych zawarła w pytaniach otwartych ogólne pochwały i uwagi dotyczące Konferencji. Respondenci zwrócili uwagę na wysoki poziom organizacyjny, dobrze przygotowane warsztaty i ciekawe tematy konferencyjne. Część respondentów wykazała potrzebę organizacji zajęć o wyższym poziomie merytorycznym. Dodatkowo wśród ankietowanych zwrócono uwagę na organizację imprez towarzyszących we wcześniejszych godzinach.

### 9.1 Warsztaty

Ankietowani wskazują na potrzebę zorganizowania warsztatów w mniejszych grupach, w celu nabywania przyzwyczajzeń i nawyków praktycznych. Część merytoryczną i praktyczną warsztatów respondenci ocenili bardzo dobrze.

### 9.2 Wykłady

Jedną z głównych sugestii ankietowanych osób było podniesienie poziomu merytorycznego wykładów. Wśród uwag dodatkowych znalazły się także pochwały dla niektórych prowadzących i wyrazy zadowolenia z prowadzonych przez nich wykładów. Bardzo dużym uznaniem cieszył się wykład Prof. Ewy Niżankowskiej-Mogilnickiej: **Kaszel – od objawu do rozpoznania** oraz wykład Mgr Zbigniewa Kowalskiego **Motywacja pacjentów – niezbędny element skutecznej terapii**.

### 9.3 Dodatkowe uwagi

Ankietowani wykazali potrzebę stworzenia dodatkowych opracowań i streszczeń wykładów w formie książeczek.



VIII KONFERENCJA SZKOLENIOWA PTA  
Badanie ogólnego poziomu satysfakcji



Szanowni Państwo

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie niniejszej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników o Konferencji tym samym usprawnić organizację oraz podnieść jakość w przyszłości.

Komitet Organizacyjny VIII Konferencji Szkoleniowej

Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów Konferencji. Ocenę należy zaznaczyć stawiając krzyżyk lub zamazując odpowiednie pole. Skala ocen: 1- 10

- 1 ocena najniższa - jestem w najwyższym stopniu niezadowolona/niezadowolony
- 10 ocena najwyższa - jestem w pełni zadowolona/zadowolony.

I. Część Merytoryczna

Prosimy o ocenę zajęć, w których Państwo brali udział:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Alergologia 2016..... <i>Prof. J. Kuszelewski, Prof. Z. Bartzki, Prof. B. Samolinski, Dr Hab. R. Gawlik</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
II. Astma zaczyna się wczesnie..... <i>Prof. R. Kurzawa, Prof. A. Bętkiewicz, Prof. G. Lis, Prof. H. Mazurek</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
III. Nie mam wątpliwości jak leczyć astmatyka, ale..... <i>Prof. P. Kuna, Dr I. Kuprys-Ujalska, Prof. R. Pawliczak</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IV. O przydatnych rozwiązaniach w codziennej praktyce..... <i>Prof. P. Boros, Prof. P. Kuna, Dr hab. P. Majak, Prof. R. Pawliczak, Mgr Zdzisław Kowalski</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V. Tematy, których nie można przegapić..... <i>Prof. M. Kulus, Prof. T. Sosnowski, Dr P. Rapiejko</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VI. Terapia chorób alergicznych..... <i>Prof. E. Nizankowska-Mogilnicka, Prof. R. Splewak, Prof. Z. Siergiejko</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VII. Czy wiesz wszystko?..... <i>Prof. M. Czarnecka-Opeacz, Prof. P. Kuna</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VIII. Powrót do przeszłości, przepowiadanie przyszłości i stów parę o teraźniejszości..... <i>Dr Anna Głobilska, Lek. med. M. Przemęcka, Lek. med. J. Ziota, Lek. med. M. Kocwin</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IX. Immunoterapia alergenowa – trudne decyzje lekarza w praktyce..... <i>Dr hab. E. Ochocimska-Jaros, Prof. R. Pawliczak, Dr M. Milewski, Dr hab. M. Karpczyk</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
X. Varia alergologiczne..... <i>Prof. Z. Bartzki, Dr hab. J. Gilick, Prof. K. Buczyński, Prof. B. Rogala</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SE I. Lewocetyryzyna – kiedy i dla kogo?..... <i>Prof. K. Jahnz-Różyk</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SE II. Diagnostyka molekularna – nowa zdobycz współczesnej alergologii..... <i>Prof. Z. Bartzki</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SE III. Kluczowe elementy w etiopatogenezie w AZS..... <i>Prof. M. Czarnecka-Opeacz</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HT I. Kontrola pacjenta z astmą – Twist 1 raz dziennie..... <i>Dr M. Milewski</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HT II. Alergia pokarmowa a dalsze rokowania chorób alergicznych..... <i>Dr hab. A. Krogulska</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HT III. Nowe możliwości biologicznego leczenia ciężkiej astmy eozynofilowej..... <i>Lek. med. R. Dewor</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HT IV. Stanowisko w sprawie diagnostyki i postępowania w alergii pokarmowej..... <i>Prof. Z. Bartzki</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HT V. Alergiczny Nieżyt Nos a – co nowego w 2016?..... <i>Prof. Z. Bartzki, Prof. B. Samolinski</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
W I. Praktyczne warsztaty otolaryngologiczne..... <i>Dr P. Rapiejko</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
W II. Astma problematyczna w codziennej praktyce lekarskiej..... <i>Dr I. Dąmps-Konstantia, Dr I. Węgrzyn-Szumlik, Dr J. Gocik</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
W III. Spirometria – zasady wykonania i poprawna interpretacja badania..... <i>Prof. S. Wesołowski, Prof. P. Boros, Dr M. Matusiewicz-Boros</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
W IV. Immunostymulacja – czy warto ją stosować?..... <i>Dr hab. W. Feleszko</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
W V. Warsztaty praktycznej immunoterapii..... <i>Dr hab. M. Nizankowska-Mogilnicka</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Prosimy o ocenę szczegółową zajęć:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Ogólny poziom merytoryczny.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Kompetencje (dobór) prowadzących zajęcia.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Dobór tematyki.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę).....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

verte!





## II. Organizacja Konferencji

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Funkcjonowanie serwisu internetowego konferencja2016.szkoleniapta.pl/..... szkolenia.altasoft.eu . Proces rejestracji na Konferencję.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Przebieg procesu rejestracji podczas Konferencji. Funkcjonowanie recepcji.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Przebieg procesu wydawania certyfikatów.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Kompetencja i uprzejmość organizatorów.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Zakwaterowanie.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Wyżywienie.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów i warsztatów.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## III. Imprezy towarzyszące

1. Czy Państwa zdaniem Organizator Konferencji powinien zapewnić również organizację imprez o charakterze towarzyskim w czasie wolnym od zajęć? ..... TAK  NIE
2. Prosimy określić kwotę jaką skłonni byłiby Państwo wydać za udział w takiej imprezie, biorąc pod uwagę, że kwota za uczestnictwo w konferencji nie obejmuje udziału w tego typu imprezach:
3. Jakiego typu imprezy Państwo preferują :

## IV. Ocena powierzchni wystawienniczych

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Ogólna ocena wystawy firm podczas konferencji.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Wartość merytoryczna przekazywanych informacji.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Elementy multimedialne.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Oprawa graficzna.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Materiały promocyjne i edukacyjne.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Obsługa przedstawicieli firm.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Jakie stoisko(a) wystawiennicze polecił(a)by Pan/Pani odwiedzić innemu lekarzowi?										

## IV. Państwa uwagi i sugestie