AltaSoft s.c.
ul. Pukowca 15, 40-847 Katowice, POLSKA
tel.: +48 322598399/98/96, faks: wew. 18
email: altasoft@altasoft.pl
www.altasoft.pl

IX KONFERENCJA SZKOLENIOWA POLSKIEGO TOWARZYSTWA ALERGOLOGICZNEGO

„Wisła w nowej odsłonie”

10-13.05.2017 r.

Podsumowanie wyników badania

ogólnego poziomu satysfakcji uczestników.

SPIS TREŚCI

1. Wstęp 3
2. Statystyka personalna, liczba ankiet 3
3. Struktura ankiety, zasady oceny 3
4. Ogólna ocena Konferencji 4
5. Ogólna ocena części merytorycznej 6
6. Ocena nowych inicjatyw 8
   6.1. Szkolenie „World Allergy Training” 8
   6.2. Certyfikowany kurs w zakresie immunoterapii iniekcyjnej 10
   6.3. Strefa eksperta 12
   6.4. Strefa resuscytacji 13
7. Ocena organizacji konferencji 15
8. Ocena wystawy medycznej 18
9. Uwagi i sugestie 20

Załącznik – wzorzec ankiety 21

1. Wstęp

Dokument stanowi podsumowanie wyników badania ogólnego poziomu satysfakcji uczestników Konferencji przeprowadzonego za pomocą ankiety (patrz załącznik).

W trakcie Konferencji uczestnicy mogli także wyrażać swoje opinie dotyczące poszczególnych wykładów na bieżąco korzystając z możliwości oceny przez stronę internetową lub aplikację mobilną. Uzyskane w ten sposób wyniki publikowane są w oddzielnym dokumencie.

Większość pytań ankiety to pytania zamknięte, w których respondenci poddają ocenie w skali 1-10 poszczególne nazwane w ankiecie elementy szkolenia (kategorie). Ankieta zawiera także pytania otwarte, pozwalające respondentom na zawarcie dodatkowych uwag. Odpowiedzi na te pytania zostały skategoryzowane podczas procesu analizy ankiet.

Ankiety wręczane były uczestnikom w momencie odbioru certyfikatu potwierdzającego uczestnictwo w Konferencji. Wypełnienie i oddanie ankiety było dobrowolne. Każdy respondent oddający ankietę otrzymywał drobny upominek (żetony do wózków, domino itp.). Większość ankiet zostało złożonych w sobotę – czyli dzień oficjalnego zakończeniem Konferencji.

2. Statystyka personalna, liczba ankiet

W Konferencji brało udział – było obecnych **1061** osób, w tym:

- Słuchaczy wykładów: 813 (z ogółem 848 zarejestrowanych)
- Wykładowców: 46
- Wystawców/przedstawicieli: 202 (46 firm zaprezentowało się na towarzyszącej Konferencji wystawie medycznej)

Zebrano **113** ankiet (odpowiada to 13,90% wszystkich słuchaczy).

Analizę przeprowadzono wielostopniowo. Najpierw wszystkie zebrane ankiety zeskanowano i wykonano statystyki dla pytań zamkniętych. Następnie dokonano kategoryzacji odpowiedzi na pytania otwarte i wreszcie analizy poszczególnych grup odpowiedzi.

3. Struktura ankiety, zasady oceny

Ankieta składała się z V części:

I. Część Merytoryczna (obejmuje ocenę w 4 kategoriach szczegółowych i ocenę ogólną części merytorycznej konferencji)
II. Nowe Inicjatywy (pozwala na ocenę nowych bloków programowych wprowadzonych podczas tej edycji konferencji)
III. Organizacja Konferencji (obejmuje ocenę w 9 kategoriach aspektów niemerytorycznych konferencji)

IV. Powierzchnie wystawiennicze (obejmuje ocenę w 5 kategoriach wystawy medycznej i pozwala na wytypowanie najciekawszych wystaw)
V. Uwagi i sugestie słuchaczy

W każdej z części I-IV wyszczególniono kategorie – elementy szkolenia, które respondenci poddawali ocenie w skali 1-10 W przypadku „Nowych Inicjatyw" sprawdzono dodatkowo ewentualne zainteresowanie respondentów kontynuowaniem tego typu zajęć w przyszłych edycjach Konferencji.

We wszystkich statystykach podano także liczebność grupy – N – w stosunku do której liczone były poszczególne wartości. Liczba ta odpowiada liczbie ankiet z zaznaczoną oceną w danej kategorii lub w danej grupie.

W celu zwiększenia czytelności oprócz wartości punktowych zastosowano także szkolną skalę ocen:

TABELA 1. PRZELICZNIK PUNKTÓW NA OCENY SZKOLNE

Wartość oceny punktowej	Ocena szkolna	Ocena szkolna - skrót
10	celujący	cel.
9	bardzo dobry	bdb.
7, 8	dobry	db.
5,6	dostateczny	dst.
4	dopuszczający	dop.
3 i mniej	niedostateczny	ndst.

Na wykresach i w tabelach tego dokumentu używane jest nazewnictwo i kolorystyka taka jaką zastosowano w tabeli powyżej.

W przypadku zestawień zawierających podstawowe wartości statystyczne, ocenę szkolną wystawiono na podstawie mediany.

Nie wszyscy respondenci zdecydowali się na wystawienie oceny w każdej kategorii.

4. Ogólna ocena Konferencji

Zdaniem respondentów pod względem merytorycznym była to więcej niż **dobra** konferencja (ocena ogólna: średnia 8,29, mediana 8, średnia ocen w kategoriach szczegółowych: średnia 8,05, mediana 8,50).
Wyższy wynik może zapewnić więcej zajęć praktycznych (także analiz przypadków) i nowości.

Każda z nowych inicjatyw spotkała się z co najmniej dobrym przyjęciem i jest warta powtórzenia. Największy entuzjazm (wynik celujący + dodatkowe pozytywne opinie w uwagach) wzbudziła strefa resuscytacji.
W przypadku bardzo dobrze ocenionego kursu „Immunoterapii Iniekcyjnej" respondenci zwracali uwagę na krótki czas szkolenia i brak materiałów szkoleniowych.

Organizację konferencji ogólnie oceniono na ocenę celującą (ocena ogólna: średnia 9,13, mediana 10, średnia ocen w kategoriach szczegółowych: średnia 8,94, mediana 10).
Najniżej zostały ocenione imprezy towarzyszące, aczkolwiek najniżej oceniony wieczór kabaretowy uzyskał ocenę dobrą (średnia 7,26, mediana 8). W tej kategorii – co zrozumiałe ze względu na zależność od osobistych preferencji, występują też największe różnice w opiniach (odchylenie standardowe>2,6).

Wystawa medyczna otrzymała ocenę bardzo dobrą (ocena ogólna: średnia 8,53, mediana 9, średnia ocen w kategoriach szczegółowych: średnia 8,51, mediana 9). Stoiskiem najczęściej wymienianym jako godne polecenia było stoisko firmy POLPHARMA.

Uczestnicy zwracają uwagę na brak oczekiwanych w przypadku tego typu konferencji materiałów edukacyjnych z wykładów – udostępnianych przynajmniej w formie elektronicznej.

Biorąc pod uwagę ocenę ogólną części merytorycznej, organizacyjnej i wystaw - ocena końcowa całej konferencji to **bardzo dobry** (wartość średnia ocenianych obszarów: średnia: 8,65, mediana 9).

TABELA 2. OCENA OGÓLNA GŁÓWNYCH OBSZARÓW KONFERENCJI – PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Oceniany obszar	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
Część merytoryczna	112	8,29	2	8	10	1,67	dobry
Organizacja	112	9,13	3	10	10	1,24	celujący
Wystawa medyczna	109	8,53	3	9	10	1,58	bardzo dobry
Całość (wartość średnia)	**111**	**8,65**	**2,67**	**9,00**	**10,00**	**1,50**	**bardzo dobry**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.

W porównaniu z poprzednią edycją pod względem wartości średniej uzyskano wzrost w każdym z głównych obszarów konferencji od 0,13 - 0,85 punktu przy jednoczesnej większej zgodności ocen – mniejszym odchyleniu standardowym. W zakresie merytorycznym to poprawa o 0,69 punktu.

TABELA 3. PORÓWNANIE EDYCJI 2016 I 2017

Oceniany obszar	2016			2017		
	N	ŚREDNIA	ODCH.STD.	N	ŚREDNIA	ODCH.STD
Ogólna ocena wykładów(2016) /Część merytoryczna (2017)	75	7,6	2,2	112	8,29	1,67
Organizacja	72	9	1,6	112	9,13	1,24
Wystawa medyczna	73	7,8	2,2	109	8,65	1,58

Legenda:
Kolejno w kolumnach dla danej edycji podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.

5. Ogólna ocena części merytorycznej

(Str.1: I Część Merytoryczna)

Większość ocen w każdej kategorii to oceny między 8-10 punktów (dobry - celujący). Przy czym w większości ocenianych kategorii dominują oceny celujące.

29,46% respondentów oceniło ogólny poziom merytoryczny Konferencji (pytanie 2) na ocenę celującą. Średnia ocen w tym pytaniu to 8,29, mediana 8, co daje ogólną ocenę dobrą.

Jednocześnie analizując oceny we wszystkich kategoriach szczegółowych z pominięciem oceny ogólnej uzyskano średnią ocen nieco niższą (8,05), a średnią medianę wyższą (8,50).

Najniżej – na ocenę dobrą oceniono:

- Pyt.5. Nowe treści w wykładach (średnia 7,64, mediana 8)
- Pyt.1. Użyteczność przedstawianej wiedzy (średnia 8,04, mediana 8)

Najwyżej – na ocenę bardzo dobrą, oceniono kompetencje i dobór prowadzących zajęcia: (średnia 8,33, mediana 9)

Ocena „Nowych treści w wykładach" charakteryzuje się największym rozproszeniem ocen (odchylenie standardowe>2), co jest zrozumiałe ze względu na obecność na konferencji nie tylko lekarzy specjalistów alergologów i różny poziom doświadczeń respondentów.

WYKRES 1. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA - PYTANIE 2 – ROZKŁAD ODPOWIEDZI

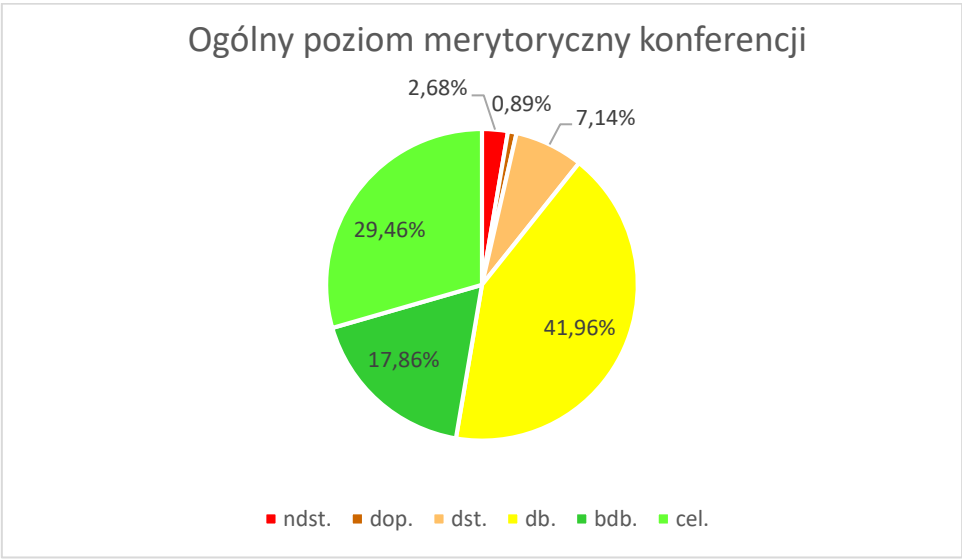


TABELA 4. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA. ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	0	2	2	6	7	17	**30**	15	28	107
	%	0,00	0,00	1,87	1,87	5,61	6,54	15,89	**28,04**	14,02	26,17	
2. Ogólny poziom merytoryczny	n	0	1	2	1	4	4	14	**33**	20	**33**	112
	%	0,00	0,89	1,79	0,89	3,57	3,57	12,50	**29,46**	17,86	**29,46**	
3. Kompetencje dobór prowadzących zajęcia	n	0	0	2	2	5	3	15	25	27	**32**	111
	%	0,00	0,00	1,80	1,80	4,50	2,70	13,51	22,52	24,32	**28,83**	
4. Dobór tematyki	n	0	0	2	2	3	8	20	19	**31**	27	112
	%	0,00	0,00	1,79	1,79	2,68	7,14	17,86	16,96	**27,68**	24,11	
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?	n	0	1	5	7	4	9	18	23	16	**26**	109
	%	0,00	0,92	4,59	6,42	3,67	8,26	16,51	21,10	14,68	**23,85**	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 5. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy	107	8,04	3	8	10	1,70	dobry
2. Ogólny poziom merytoryczny	**112**	**8,29**	**2**	**8**	**10**	**1,67**	**dobry**
3. Kompetencje dobór prowadzących zajęcia	111	8,33	3	9	10	1,64	bardzo dobry
4. Dobór tematyki	112	8,20	3	9	10	1,63	bardzo dobry
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?	109	7,64	2	8	10	2,08	dobry
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-5)	**110,2**	**8,10**	**2,60**	**8,40**	**10,00**	**1,75**	**dobry**
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1, 3-5)	**109,75**	**8,05**	**2,75**	**8,50**	**10,00**	**1,77**	**bardzo dobry**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku żółtym odpowiadającym ocenie dobrej) wyróżniono pytanie podsumowujące ogólny poziom merytoryczny konferencji.

6. Ocena nowych inicjatyw

(Str. 1/2. II Nowe Inicjatywy)

6.1. Szkolenie „World Allergy Training”

(Str. 1. II Nowe Inicjatywy. A. Szkolenie „World Allergy Training”)

Na pytanie, czy w kolejnej edycji powinno zostać zorganizowane takie szkolenie odpowiedziało 56 respondentów. W tym 85,71% (48 osób) uważa, że TAK – takie szkolenie powinno zostać zorganizowane.

Za wyjątkiem „użyteczności przedstawianej wiedzy” ponad 50% we wszystkich kategoriach szczegółowych stanowią oceny bardzo dobre i celujące.

Ogólny poziom merytoryczny kursu (pytanie A2.2) 47,5% respondentów oceniło na ocenę bardzo dobrą lub celującą. Biorąc pod uwagę wszystkie oceny w tym pytaniu – średnia 7,98, mediana 8, ogólny poziom merytoryczny został oceniony na ocenę dobrą.

Ocena wynikająca z analizy pytań szczegółowych (A2.1, A2.3-5) jest wyższa (wartości średnie: średnia 8,18, mediana 8,63) i zbliża się do oceny bardzo dobrej.

Najniżej – na ocenę dobrą oceniono:

- Pyt.A2.5. Nowe treści w wykładach (średnia 7,81, mediana 8,5)
- Pyt.A2.1. Użyteczność przedstawianej wiedzy (średnia 8,27, mediana 8)

„Nowe treści w wykładach” to także największe rozproszenie ocen (odchylenie standardowe> 2).

WYKRES 2. SZKOLENIE "WORLD ALLERGY TRAINING" - PYTANIE 2 – ROZKŁAD ODPOWIEDZI

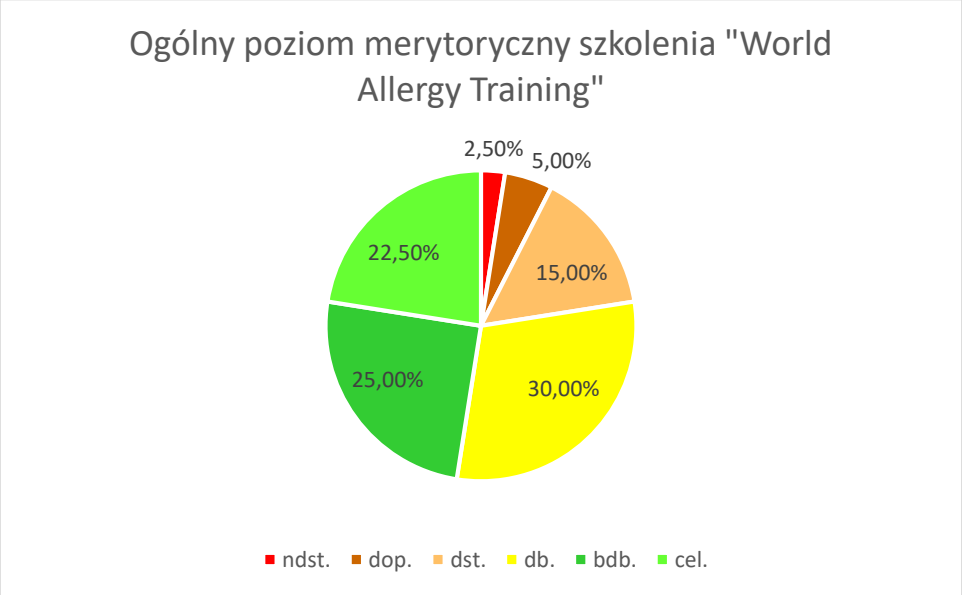


TABELA 6. SZKOLENIE "WORLD ALLERGY TRAINING". ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	0	0	1	0	1	3	5	**12**	8	11	41
	%	0,00	0,00	2,44	0,00	2,44	7,32	12,20	**29,27**	19,51	26,83	
2. Ogólny poziom merytoryczny	n	0	0	1	2	0	6	4	8	**10**	9	40
	%	0,00	0,00	2,50	5,00	0,00	15,00	10,00	20,00	**25,00**	22,50	
3. Kompetencje dobór prowadzących zajęcia	n	0	0	1	1	2	2	4	8	9	**15**	42
	%	0,00	0,00	2,38	2,38	4,76	4,76	9,52	19,05	21,43	**35,71**	
4. Dobór tematyki	n	0	0	0	1	4	1	5	5	**16**	9	41
	%	0,00	0,00	0,00	2,44	9,76	2,44	12,20	12,20	**39,02**	21,95	
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?	n	0	1	2	1	2	6	2	7	10	**11**	42
	%	0,00	2,38	4,76	2,38	4,76	14,29	4,76	16,67	23,81	**26,19**	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 7. SZKOLENIE "WORLD ALLERGY TRAINING" - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy	41	8,27	3	8	10	1,58	dobry
2. Ogólny poziom merytoryczny	**40**	**7,98**	**3**	**8**	**10**	**1,83**	**dobry**
3. Kompetencje dobór prowadzących zajęcia	42	8,38	3	9	10	1,81	bardzo dobry
4. Dobór tematyki	41	8,27	4	9	10	1,66	bardzo dobry
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?	42	7,81	2	8,5	10	2,20	bardzo dobry
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-5)	**41,2**	**8,14**	**3,00**	**8,50**	**10,00**	**1,82**	**bardzo dobry**
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1, 3-5)	**41,5**	**8,18**	**3,00**	**8,63**	**10,00**	**1,81**	**bardzo dobry**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku żółtym odpowiadającym ocenie dobrej) wyróżniono pytanie podsumowujące ogólny poziom merytoryczny szkolenia.

6.2. Certyfikowany kurs w zakresie immunoterapii iniekcyjnej

(Str. 1. II Nowe Inicjatywy. B. Certyfikowany kurs w zakresie immunoterapii iniekcyjnej)

Ponad 50% ocen w każdej z ocenianych kategorii stanowią oceny bardzo dobre i celujące. Ogólny poziom merytoryczny (pytanie B2) przez 45,24% respondentów został oceniony na ocenę celującą, a ocena końcowa to bardzo dobry (średnia ocen w tym pytaniu: 8,31, mediana 9).

Analizując kurs w kategoriach szczegółowych (pytana B1, B3-B5) był to bardzo dobry kurs (średnie wartości: średnia 8,18, mediana 9,25), aczkolwiek respondenci znacznie różnili się w ocenach (odchylenie standardowe w każdej kategorii> 2,30).

Najniżej oceniono:

- Pyt. B5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?) – średnia 7,83, mediana 9.

WYKRES 3. KURS W ZAKRESIE IMMUNOTERAPII INIEKCYJNEJ. PYTANIE 2 – ROZKŁAD ODPOWIEDZI

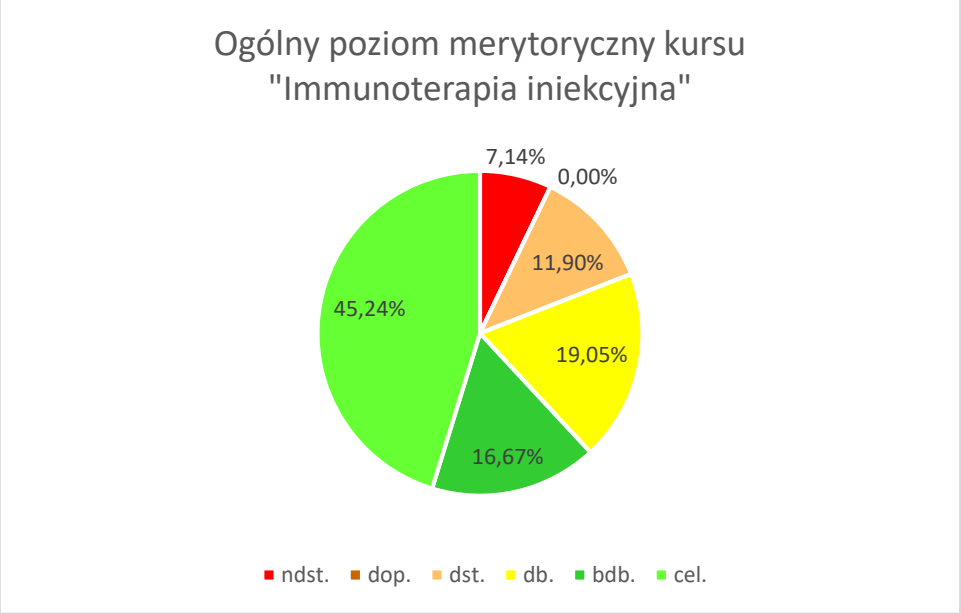


TABELA 8. KURS W ZAKRESIE IMMUNOTERAPII INIEKCYJNEJ. ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy	n	2	1	0	2	4	1	3	3	9	**18**	43
	%	4,65	2,33	0,00	4,65	9,30	2,33	6,98	6,98	20,93	**41,86**	
2. Ogólny poziom merytoryczny	n	1	2	0	0	1	4	2	6	7	**19**	42
	%	2,38	4,76	0,00	0,00	2,38	9,52	4,76	14,29	16,67	**45,24**	
3. Kompetencje dobór prowadzących zajęcia	n	1	1	1	0	1	4	0	4	8	**22**	42
	%	2,38	2,38	2,38	0,00	2,38	9,52	0,00	9,52	19,05	**52,38**	
4. Dobór tematyki	n	1	2	0	0	2	2	1	7	10	**17**	42
	%	2,38	4,76	0,00	0,00	4,76	4,76	2,38	16,67	23,81	**40,48**	
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?	n	2	1	1	1	2	4	2	6	6	**16**	41
	%	4,88	2,44	2,44	2,44	4,88	9,76	4,88	14,63	14,63	**39,02**	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 9. KURS W ZAKRESIE IMMUNOTERAPII INIEKCYJNEJ - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1. Użyteczność przedstawianej wiedzy	43	8,00	1	9	10	2,63	bardzo dobry
2. Ogólny poziom merytoryczny	42	8,31	1	9	10	2,35	bardzo dobry
3. Kompetencje dobór prowadzących zajęcia	42	8,55	1	10	10	2,31	celujący
4. Dobór tematyki	42	8,33	1	9	10	2,32	bardzo dobry
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę?	41	7,83	1	9	10	2,64	bardzo dobry
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-5)	**42**	**8,20**	**1,00**	**9,20**	**10,00**	**2,45**	**bardzo dobry**
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1, 3-5)	**42**	**8,18**	**1,00**	**9,25**	**10,00**	**2,48**	**bardzo dobry**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku zielonym odpowiadającym bardzo dobrej) wyróżniono pytanie podsumowujące ogólny poziom merytoryczny kursu.

6.3. Strefa eksperta

(Str. 1. II Nowe Inicjatywy. C. Strefa eksperta)

Strefa eksperta we wszystkich kategoriach szczegółowych otrzymała ocenę bardzo dobrą - ponad 50% respondentów przyznało jej 9 lub 10 punktów czyli oceny bardzo dobre lub celujące. Mediana w każdej kategorii to 9, a najniższa średnia 8,44.

98,82% (n=84 z 85) respondentów stwierdziło, że strefa eksperta powinna zostać stałym elementem programu Konferencji (Pytanie C4)

WYKRES 4. STREFA EKSPERTRA - PYTANIE 3 – ROZKŁAD ODPOWIEDZI

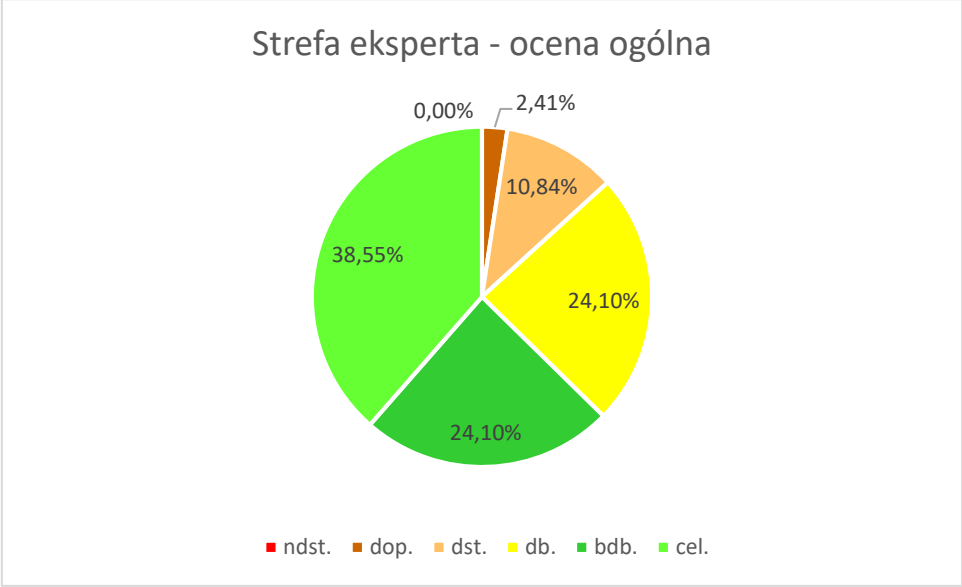


TABELA 10. STREFA EKSPERTA - ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Dobór ekspertów	n	0	0	2	2	6	3	8	10	19	**34**	84
	%	0,00	0,00	2,38	2,38	7,14	3,57	9,52	11,90	22,62	**40,48**	
2. Organizacja strefy	n	0	0	1	1	6	2	8	13	24	**28**	83
	%	0,00	0,00	1,20	1,20	7,23	2,41	9,64	15,66	28,92	**33,73**	
3.Ocena ogólna	n	0	0	0	2	6	3	6	14	20	**32**	83
	%	0,00	0,00	0,00	2,41	7,23	3,61	7,23	16,87	24,10	**38,55**	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 11. STREFA EKSPERTA - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1.Dobór ekspertów	84	8,44	3	9	10	1,88	bardzo dobry
2. Organizacja strefy	83	8,49	3	9	10	1,66	bardzo dobry
3. Ocena ogólna	83	8,55	4	9	10	1,66	bardzo dobry
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-3)	**83,33**	**8,50**	**3,33**	**9,00**	**10,00**	**1,74**	**bardzo dobry**
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-2)	**83,5**	**8,47**	**3,00**	**9,00**	**10,00**	**1,77**	**bardzo dobry**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku zielonym dopowiadającym ocenie bardzo dobrej) wyróżniono pytanie wyróżniono pytanie o ocenę ogólną strefy.

6.4. Strefa resuscytacji

(Str. 2. II Nowe Inicjatywy. D. Strefa resuscytacji)

Strefa resuscytacji otrzymała ocenę celującą w każdej kategorii (ponad 50% ocen celujących, mediana 10, najniższa średnia 8,99).

Do co najmniej jednego pytania dotyczącego strefy resuscytacji ustosunkowało się 78 osób. Z czego tylko 3 (0,04%) wypowiedziały się generalnie negatywnie o każdej z form przeprowadzenia tego typu warsztatów.

63 osoby (80,77%) uważają, że warsztaty z zakresu resuscytacji powinny być dostępne i mogą być zarówno jako blok merytoryczny programu lub w formie takiej strefy (2 x TAK w pytaniu D4 a) i D4 b))

Dodatkowo 7 osób (0,09%) zdecydowanie preferuje blok merytoryczny, a 5 (0,06%) przeprowadzenie ich w formie takiej strefy.

WYKRES 5. STREFA RESUSCYTACJI - PYTANIE 3 – ROZKŁAD ODPOWIEDZI

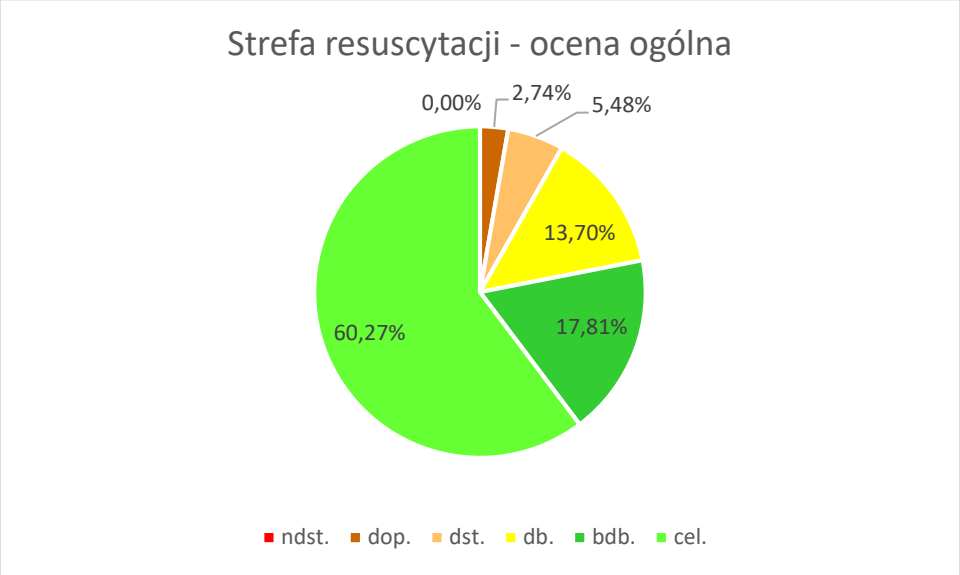


TABELA 12. STREFA RESUSCYTACJI - ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Użyteczność i poziom pokazów	n	0	0	0	1	3	2	5	8	19	**40**	78
	%	0,00	0,00	0,00	1,28	3,85	2,56	6,41	10,26	24,36	**51,28**	
2. Organizacja strefy	n	0	0	0	1	3	2	4	8	15	**42**	753
	%	0,00	0,00	0,00	1,33	4,00	2,67	5,33	10,67	20,00	**56,00**	
3.Ocena ogólna	n	0	0	0	2	2	2	3	7	13	**44**	73
	%	0,00	0,00	0,00	2,74	2,74	2,74	4,11	9,59	17,81	**60,27**	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 13. STREFA RESUSCYTACJI - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1. Użyteczność i poziom pokazów	78	8,99	4	10	10	1,44	celujący
2. Organizacja strefy	75	9,04	4	10	10	1,46	celujący
3. Ocena ogólna	73	9,10	4	10	10	1,50	celujący
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-3)	**75,33**	**9,04**	**4,00**	**10,00**	**10,00**	**1,46**	**celujący**
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-2)	**76,5**	**9,01**	**4,00**	**10,00**	**10,00**	**1,45**	**celujący**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku zielonym dopowiadającym ocenie celującej) wyróżniono pytanie o ocenę ogólną strefy.

7. Ocena organizacji konferencji

(Str. 2. III Organizacja Konferencji)

Organizacja konferencji otrzymała ocenę celującą. Wszystkie kategorie za wyjątkiem imprez towarzyszących otrzymały ponad 50% ocen celujących i średnią co najmniej 8,93 (mediana 10).

W przypadku imprez towarzyszących wyższą ocenę (bardzo dobry) otrzymał organizowany w piątek wieczór filmowy (ponad 50% to oceny bardzo dobre i celujące, średnia 8,00, mediana 9).

Kabaret został oceniony na ocenę dobrą (średnia 7,26, mediana 8), aczkolwiek procentowo największy udział miały oceny celujące (26,09%).

Oceny imprez towarzyszących są mocno zależne od indywidualnych preferencji toteż występują największe różnice w ocenach (odchylenie standardowe>2,60).

Dla każdej ankiety dla całego bloku policzono dodatkowo średnią ocenę z ocen udzielonych w każdej z ocenianych kategorii uzyskując tym samym wartość określaną w tabelach i na wykresie kołowym jako ocena ogólna organizacji konferencji. W ponad 50% ankiet była to ocena celująca (średnia 9,13, mediana 10).

WYKRES 6. ORGANIZACJA KONFERENCJI – ŚREDNIA OCEN WE WSZYSTKICH KATEGORIACH ROZKŁAD ODPOWIEDZI

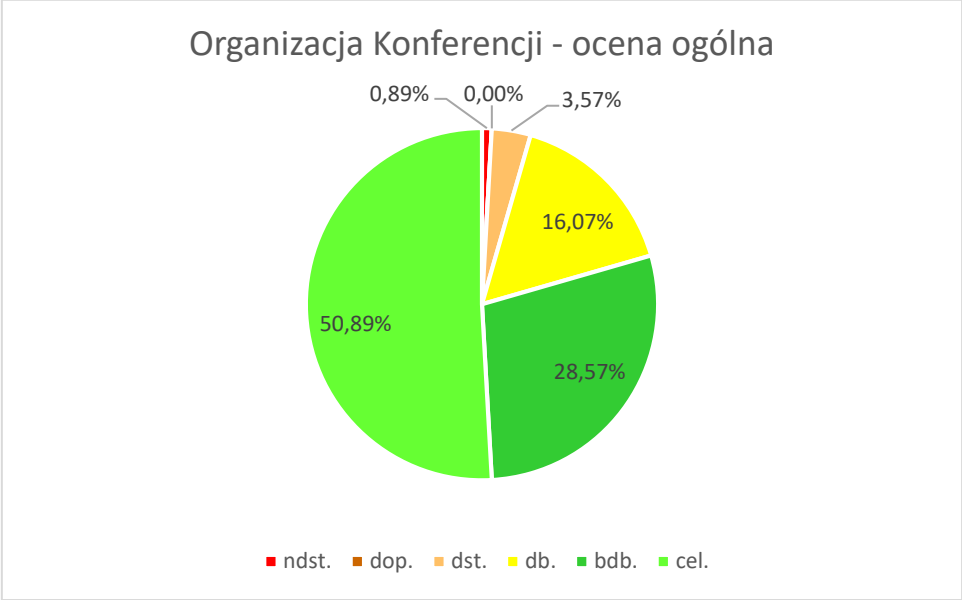


TABELA 14.ORGANIZACJA KONFERENCJI - ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Funkcjonowanie serwisu internetowego konferencja2017.szkoleniapta.pl	n	0	1	1	1	2	3	8	8	27	**52**	103
	%	0,00	0,97	0,97	0,97	1,94	2,91	7,77	7,77	26,21	**50,49**	
2. Przebieg procesu rejestracji podczas Konferencji. Funkcjonowanie recepcji	n	0	0	0	2	0	2	4	7	24	**73**	112
	%	0,00	0,00	0,00	1,79	0,00	1,79	3,57	6,25	21,43	**65,18**	
3. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	n	0	0	0	1	1	1	7	11	22	**68**	111
	%	0,00	0,00	0,00	0,90	0,90	0,90	6,31	9,91	19,82	**61,26**	
4. Przebieg procesu wydawania certyfikatów	n	0	0	1	0	0	2	5	3	17	**83**	111
	%	0,00	0,00	0,90	0,00	0,00	1,80	4,50	2,70	15,32	**74,77**	
5. Kompetencja i uprzejmość organizatorów	n	0	0	2	0	2	2	1	3	15	**86**	111
	%	0,00	0,00	1,80	0,00	1,80	1,80	0,90	2,70	13,51	**77,48**	
6. Zakwaterowanie	n	1	1	0	1	1	3	3	7	15	**73**	105
	%	0,95	0,95	0,00	0,95	0,95	2,86	2,86	6,67	14,29	**69,52**	
7. Wyżywienie	n	0	0	1	1	1	2	5	7	20	**73**	110
	%	0,00	0,00	0,91	0,91	0,91	1,82	4,55	6,36	18,18	**66,36**	
8. Warunki lokalowe akustyka i wizualizacja podczas wykładów i warsztatów	n	0	0	1	2	2	5	7	9	22	**56**	104
	%	0,00	0,00	0,96	1,92	1,92	4,81	6,73	8,65	21,15	**53,85**	

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
9A. Imprezy towarzyszące - czwartek występ Kabaretu Młodych Panów	n	5	1	3	4	3	4	10	9	12	**18**	69
	%	7,25	1,45	4,35	5,80	4,35	5,80	14,49	13,04	17,39	**26,09**	
9B. Imprezy towarzyszące - piątek wieczór filmowy	n	4	1	1	1	4	2	4	8	13	**25**	63
	%	6,35	1,59	1,59	1,59	6,35	3,17	6,35	12,70	20,63	**39,68**	
Ocena ogólna	*n*	*0*	*0*	*1*	*0*	*1*	*3*	*6*	*12*	*32*	***57***	*112*
	%	*0,00*	*0,00*	*0,89*	*0,00*	*0,89*	*2,68*	*5,36*	*10,71*	*28,57*	***50,89***	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 15. ORGANIZACJA KONFERENCJII - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1.Funkcjonowanie serwisu internetowego konferencja2017.szkoleniapta.pl	103	8,93	2	10	10	1,60	celujący
2. Przebieg procesu rejestracji podczas Konferencji. Funkcjonowanie recepcji	112	9,38	4	10	10	1,16	celujący
3. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji	111	9,28	4	10	10	1,16	celujący
4. Przebieg procesu wydawania certyfikatów	111	9,52	3	10	10	1,09	celujący
5. Kompetencja i uprzejmość organizatorów	111	9,50	3	10	10	1,31	celujący
6. Zakwaterowanie	105	9,26	1	10	10	1,60	celujący
7. Wyżywienie	110	9,32	3	10	10	1,30	celujący
8. Warunki lokalowe akustyka i wizualizacja podczas wykładów i warsztatów	104	8,94	3	10	10	1,58	celujący
9A. Imprezy towarzyszące - czwartek występ Kabaretu Młodych Panów	69	7,26	1	8	10	2,76	dobry
9B. Imprezy towarzyszące - piątek wieczór filmowy	63	8,00	1	9	10	2,65	bardzo dobry
Ocena ogólna	*99,90*	*8,94*	*2,50*	*9,70*	*10,00*	*1,62*	*celujący*
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-9)	**75,33**	**9,04**	**4,00**	**10,00**	**10,00**	**1,46**	**celujący**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku zielonym odpowiadającym ocenie celującej) wyróżniono wyliczoną ocenę ogólną.

8. Ocena wystawy medycznej

(Str. 2. III Ocena powierzchni wystawienniczych)

Wystawa medyczna została oceniona na ocenę bardzo dobrą, aczkolwiek większość udzielanych ocen w każdej kategorii szczegółowej to oceny celujące (co najmniej 33,94%).

Ocena ogólna udzielona przez respondentów (pyt. 1) to: bardzo dobry (średnia 8,53, mediana 9) i pokrywa się z oceną średnia w poszczególnych kategoriach (wartość średnia – pytania 2-5: średnia 8,50, mediana 9).

51 respondentów (45,13%) zdecydowało się odpowiedzieć na pytanie 6 i wymienić stoiska godne polecenia. Najczęściej wybieranym stoiskiem było stoisko firmy POLPHARMA.

WYKRES 7. OCENA POWIERZCHNI WYSTAWIENNICZEJ - PYTANIE 1 – ROZKŁAD ODPOWIEDZI

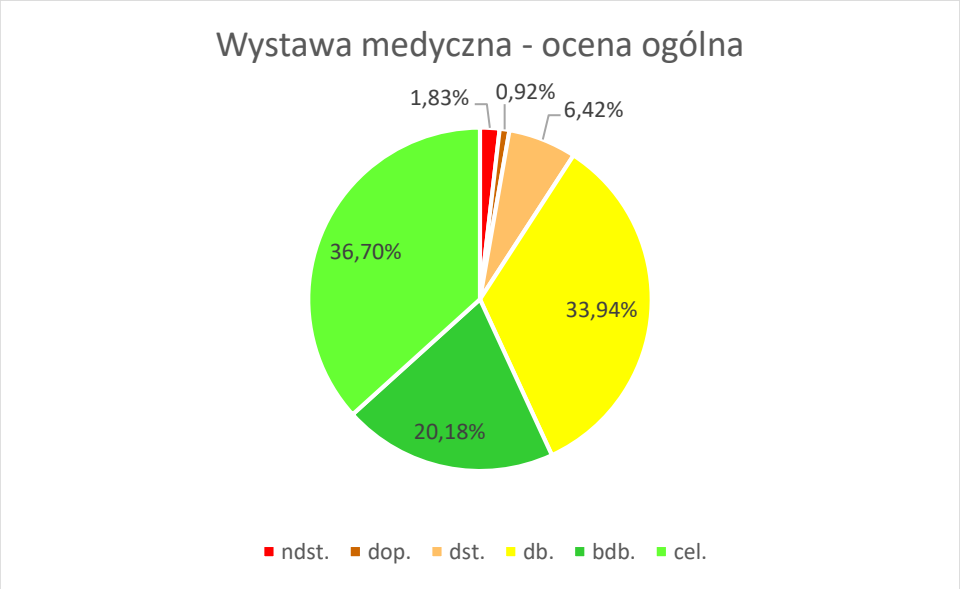


TABELA 16. OCENA POWIERZCHNI WYSTAWIENNICZEJ - ROZKŁAD LICZBOWY I PROCENTOWY OCEN

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Ogólna ocena wystawy firm podczas Konferencji	n	0	0	2	1	2	5	14	23	22	**40**	109
	%	0,00	0,00	1,83	0,92	1,83	4,59	12,84	21,10	20,18	**36,70**	
2. Wartość merytoryczna przekazywanych informacji	n	0	1	2	3	3	7	12	16	28	**37**	109
	%	0,00	0,92	1,83	2,75	2,75	6,42	11,01	14,68	25,69	**33,94**	
3. Elementy multimedialne	n	0	0	1	3	3	6	9	17	28	**36**	103
	%	0,00	0,00	0,97	2,91	2,91	5,83	8,74	16,50	27,18	**34,95**	

Pytanie/Kategoria		OCENA										N
		niedostateczny			dop.	dst.		db.		bdb.	cel.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. Oprawa graficzna	n	0	0	2	2	3	9	5	21	23	**40**	105
	%	0,00	0,00	1,90	1,90	2,86	8,57	4,76	20,00	21,90	**38,10**	
5. Materiały promocyjne i edukacyjne	n	0	1	2	3	4	3	9	19	18	**53**	112
	%	0,00	0,89	1,79	2,68	3,57	2,68	8,04	16,96	16,07	**47,32**	

Legenda:
n - liczba respondentów, którzy zaznaczyli wybraną ocenę w danej kategorii
% - odpowiadający liczbie n procent respondentów liczony w stosunku do liczby osób, które zaznaczyły ocenę danej sesji
N – liczba osób, które zaznaczyły ocenę w danej kategorii
Obszar zaznaczony na szaro obejmuje co najmniej 50% górnych ocen. Dodatkowo tłustym drukiem zaznaczono modę- ocenę najczęściej wybieraną.

TABELA 17. OCENA POWIERZCHNI WYSTAWIENNICZEJ - PODSTAWOWE WARTOŚCI STATYSTYCZNE

Pytanie/Kategoria	N	ŚREDNIA	MIN.	MEDIANA	MAX	ODCH. STD.	OCENA
1. Ogólna ocena wystawy firm podczas Konferencji	109	8,53	3	9	10	1,58	bardzo dobry
2. Wartość merytoryczna przekazywanych informacji	109	8,36	2	9	10	1,83	bardzo dobry
3. Elementy multimedialne	103	8,51	3	9	10	1,65	bardzo dobry
4. Oprawa graficzna	105	8,50	3	9	10	1,72	bardzo dobry
5. Materiały promocyjne i edukacyjne	112	8,62	2	9	10	1,85	bardzo dobry
Podsumowanie - Średnia (Pyt.1-5)	**107,60**	**8,51**	**2,60**	**9,00**	**10,00**	**1,72**	**bardzo dobry**
Podsumowanie - Średnia (Pyt.2-5)	**107,25**	**8,50**	**2,50**	**9,00**	**10,00**	**1,76**	**bardzo dobry**

Legenda:
Kolejno w kolumnach podano: N - liczba respondentów, którzy ocenili dany obszar, wartość średnią, MIN – minimum, wartość mediany, MAX – maksimum, ODCH.STAND. – odchylenie standardowe próbki.
Kolorem odpowiadającym uzyskanej ocenie (w tym przypadku zielonym odpowiadającym ocenie bardzo dobrej) wyróżniono pytanie o ocenę ogólną wystaw.

Tabela 18. Stoiska godne polecenia

STOISKO	n	%
POLPHARMA	20	39,22%
LEKAM	7	13,73%
ORION	5	9,80%
ADAMED	5	9,80%
CHIESI	4	7,84%
TERAPIA	3	5,88%
PZWL/PWN	3	5,88%
ALLERGOPHARMA-NEXTER	2	3,92%

Legenda:
n – liczba respondentów, którzy wymienniki dane stoisko
% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet z zapisaną jakąkolwiek uwagą (N=35)
W tabeli wymieniono stoiska, które wskazano co najmniej w dwóch ankietach.

9. Uwagi i sugestie

35 respondentów (30,97%) zdecydowało się na umieszczenie dodatkowych uwag. Poniżej podano uwagi powtarzające się co najmniej w 2 przypadkach.

TABELA 19. UWAGI I SUGESTIE

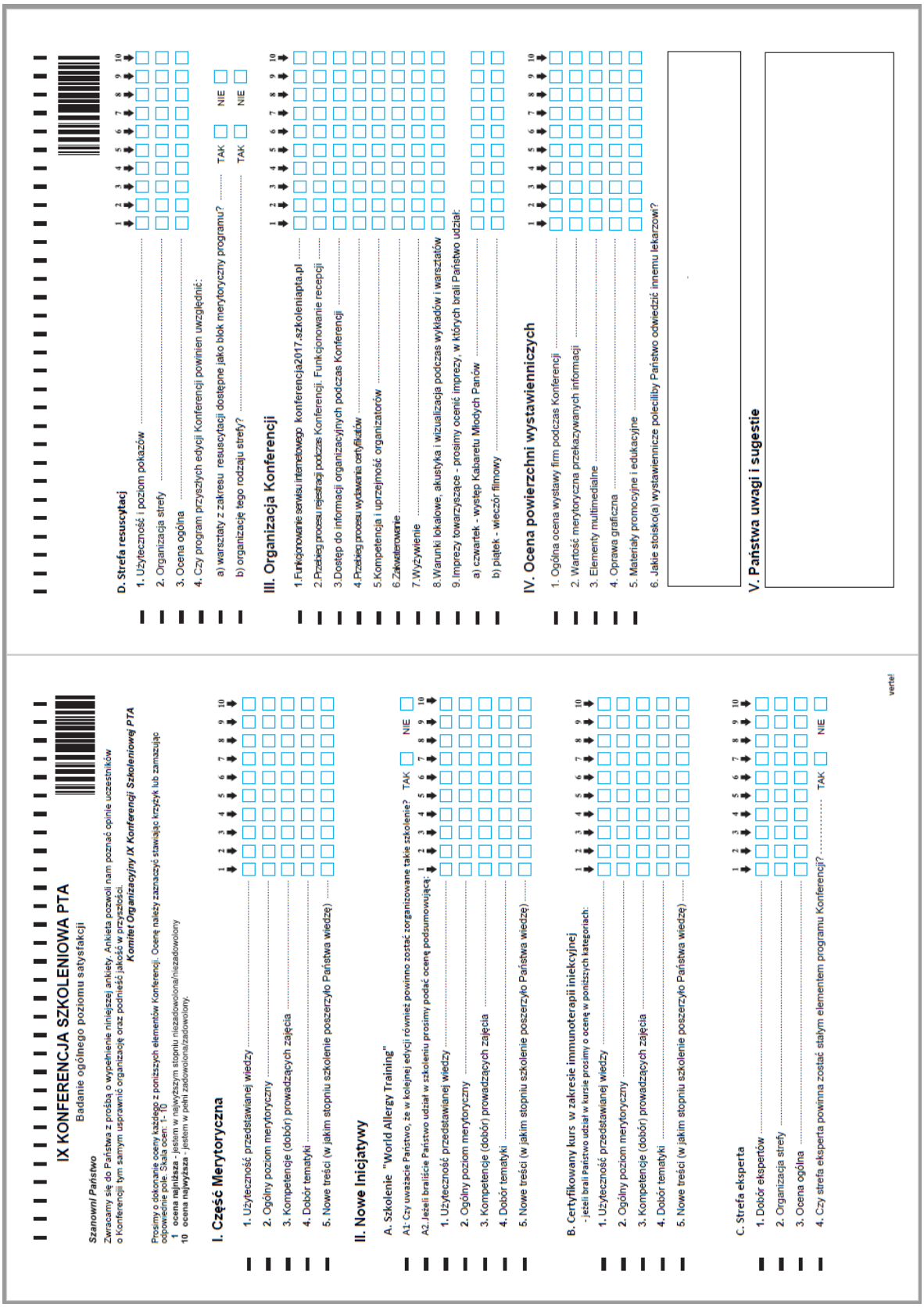
UWAGI I SUGESTIE	n	%
Uwagi merytoryczne		
Więcej przypadków klinicznych i wskazówek praktycznych, więcej o nowoczesnych metodach badań	4	11,43%
Brak materiałów z wykładów dla słuchaczy – chociaż do ściągnięcia z Internetu w formie elektronicznej	4	11,43%
Kurs immunoterapii – za krótki (propozycja co najmniej 3x 1h)	3	8,57%
Kurs immunoterapii płatny i bez materiałów	3	8,57%
Spirometria – brakuje części praktycznej	2	5,71%
WAO - bardzo podstawowa wiedza	2	5,71%
Uwagi inne		
Uwagi dotyczące wyżywienia - nie ilość, a jakość	3	8,57%
Zła akustyka podczas wieczoru filmowego	2	5,71%
Słaba klimatyzacja i duszno na sali wykładowej	2	5,71%
Niezadowolenie z Kabaretu	2	5,71%
Pozytywne recenzje		
Wyrazy uznania dotyczące konferencji	8	22,86%
Resuscytacja – świetna inicjatywa	3	8,57%

Legenda:
n – liczba respondentów, którzy zapisali taką lub podobną uwagę
% - odpowiadający liczbie n procent ankiet, liczony spośród wszystkich oddanych ankiet z zapisaną jakąkolwiek uwagą (N=35)

Uwagi najczęściej podawane - określające potrzebę większej liczby zajęć praktycznych odzwierciedlają niższe nieco oceny w kategoriach „użyteczność przedstawianej wiedzy” i „nowe treści (poszerzenie wiedzy)”.

Stałym elementem jest brak materiałów edukacyjnych co najmniej w formie elektronicznej dostępnych dla uczestników (także materiałów dotyczących kursów).

Załącznik – wzorzec ankiety



IX KONFERENCJA SZKOLENIOWA PTA

Badanie ogólnego poziomu satysfakcji

Szanowni Państwo

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wypełnienie niniejszej ankiety. Ankieta pozwoli nam poznać opinie uczestników o Konferencji tym samym usprawnić organizację oraz podnieść jakość w przyszłości.

Komitet Organizacyjny IX Konferencji Szkoleniowej PTA

Prosimy o dokonanie oceny każdego z poniższych elementów Konferencji. Oceną należy zaznaczyć stawiając krzyżyk lub zamazując odpowiednie pole. Skala ocen: 1- 10

1 ocena najniższa - jestem w najwyższym stopniu niezadowolona/niezadowolony

10 ocena najwyższa - jestem w pełni zadowolona/zadowolony.

I. Część Merytoryczna

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Użyteczność przedstawianej wiedzy .....
2. Ogólny poziom merytoryczny .....
3. Kompetencje (dobór) prowadzących zajęcia .....
4. Dobór tematyki .....
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) .....

II. Nowe Inicjatywy

A. Szkolenie "World Allergy Training"

A1. Czy uważacie Państwo, że w kolejnej edycji również powinno zostać zorganizowane takie szkolenie? TAK ☐ NIE ☐

A2. Jeżeli braliście Państwo udział w szkoleniu prosimy podać ocenę podsumowującą: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Użyteczność przedstawianej wiedzy .....
2. Ogólny poziom merytoryczny .....
3. Kompetencje (dobór) prowadzących zajęcia .....
4. Dobór tematyki .....
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) .....

B. Certyfikowany kurs w zakresie immunoterapii iniekcyjnej

- jeżeli brali Państwo udział w kursie prosimy o ocenę w poniższych kategoriach: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Użyteczność przedstawianej wiedzy .....
2. Ogólny poziom merytoryczny .....
3. Kompetencje (dobór) prowadzących zajęcia .....
4. Dobór tematyki .....
5. Nowe treści (w jakim stopniu szkolenie poszerzyło Państwa wiedzę) .....

C. Strefa eksperta

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Dobór ekspertów .....
2. Organizacja strefy .....
3. Ocena ogólna .....
4. Czy strefa eksperta powinna zostać stałym elementem programu Konferencji? ..... TAK ☐ NIE ☐

D. Strefa resuscytacji

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Użyteczność i poziom pokazów .....
2. Organizacja strefy .....
3. Ocena ogólna .....
4. Czy program przyszłych edycji Konferencji powinien uwzględnić:

a) warsztaty z zakresu resuscytacji dostępne jako blok merytoryczny programu? ..... TAK ☐ NIE ☐

b) organizację tego rodzaju strefy? ..... TAK ☐ NIE ☐

III. Organizacja Konferencji

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Funkcjonowanie serwisu internetowego konferencja2017.szkoleniapta.pl .....
2. Przebieg procesu rejestracji podczas Konferencji. Funkcjonowanie recepcji .....
3. Dostęp do informacji organizacyjnych podczas Konferencji .....
4. Przebieg procesu wydawania certyfikatów .....
5. Kompetencja i uprzejmość organizatorów .....
6. Zakwaterowanie .....
7. Wyżywienie .....
8. Warunki lokalowe, akustyka i wizualizacja podczas wykładów i warsztatów .....
9. Imprezy towarzyszące - prosimy ocenić imprezy, w których brali Państwo udział:

a) czwartek - występ Kabaretu Młodych Panów .....

b) piątek - wieczór filmowy .....

IV. Ocena powierzchni wystawienniczych

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1. Ogólna ocena wystawy firm podczas Konferencji .....
2. Wartość merytoryczna przekazywanych informacji .....
3. Elementy multimedialne .....
4. Oprawa graficzna .....
5. Materiały promocyjne i edukacyjne .....
6. Jakie stoisko(a) wystawiennicze poleciliby Państwo odwiedzić innemu lekarzowi?

V. Państwa uwagi i sugestie

ventel